

ÚRSKURÐUR ÁFRÝJUNARNEFNDAR NEYTENDAMÁLA

MÁL NR. 4/2007

Kæra Traustrar þekkingar ehf. á ákvörðun Neytendastofu 15. mars 2007.

1. Þann 19. júní 2007 er tekið fyrir málið nr. 4/2007: Kæra Traustrar þekkingar ehf. á [ákvörðun Neytendastofu](#) 15. mars sama árs. Í málinu úrskurða Egill Heiðar Gíslason, Ingiríður Lúðvíksdóttir og Ólöf Embla Einarsdóttir.
2. Með kæru, dags. 4. apríl 2007 en móttækinni 10. sama mánaðar, hefur kærandi skotið til áfrýjunarnefndar neytendamála ákvörðun Neytendastofu, dags. 15. mars sama árs, um að Traust þekking ehf., Klapparstíg 18, Reykjavík, hafi með ummælum sínum um Stál Plús ehf. í tölvupósti sem sendur var fiskvinnslufyrirtækjum og viðskiptavinum Stál Plús ehf. í febrúarmánuði 2006, brotið gegn ákvæðum 5. og 6. gr. laga nr. 57/2000 um eftirlit með óréttætum viðskiptaháttum og gagnsæi markaðarins. Kærandi krefst þess að ákvörðun Neytendastofu verði felld úr gildi.
3. Kæruheimild er í 2. mgr. 4. gr. laga nr. 62/2005 um Neytendastofu og talsmann neytenda, sbr. 4. mgr. 4. gr. laga nr. 57/2005 um eftirlit með óréttmætum viðskiptaháttum og gagnsæi markaðarins.

MÁLAVEXTIR

4. Með bréfi til Neytendastofu, dags. 28. febrúar 2006, kvartaði Stál Plús ehf. yfir efni tölvupósts sem Traust þekking ehf. hafði sent viðskiptavinum og hugsanlegum viðskiptavinum Stál Plús ehf. í janúar 2006. Í bréfi kvartanda til Neytendastofu segir að bæði félögin selji saltsprautunarvélar og séu í samkeppni á því sviði. Aðalstarfsemi beggja sé hönnun, smíði og uppsetning á framleiðslulínunum ásamt öllum búnaði, bæði fyrir fiskvinnslu og til notkunar um borð í fiskiskipum. Kvartandi kveðst hafa starfað stutt á þessum markaði og hafi flutt fyrstu vél sína til landsins um áramót 2005 og 2006 en Traust þekking ehf. sé hins vegar rótgróið fyrirtæki á þessum markaði. Fyrirsvarsmenn þess fyrirtækis haldi því fram að vélar Stál Plús ehf. séu eftirgerð véla Traustrar þekkingar ehf. Því neiti fyrirsvarsmenn Stál Plús ehf. alfarið og hafi heimilað fulltrúum Traustrar þekkingar ehf. að skoða vélar Stál Plús ehf. Traust þekking ehf. hafi lagt fram beiðni um mat við Héraðsdóm Reykjaness en samkvæmt beiðninni eigi að meta hvort vél Stál Plús ehf. sé eftirlíking vélar sem Traust þekking ehf. selur. Tekið er fram að Traust þekking ehf. eigi ekki einkaleyfi sem geti komið í veg fyrir framleiðslu vélar sem Stál Plús ehf. flytji inn. Kvartandi kveðst hafa uppgötvað í byrjun febrúar 2006 að Traust þekking ehf. hefði sent rafpóst til ýmissa fiskvinnslufyrirtækja og viðskiptavina Stál Plús ehf. Í rafpóstinum séu viðtakendur fullvissaðir um að frétt sem birtist í Morgunblaðinu 25. janúar 2006 um vélar Stál Plús ehf. sé röng og að Traust þekking ehf. geti sýnt fram á það. Sé viðtakendum bent á viðhengi tölvupóstsins þessu til staðfestingar. Í umræddu viðhengi séu fullyrðingar um að Stál Plús ehf. hafi brotið lög, selji illan

feng, hafi logið til um að hafa hannað vél sína sjálfir og einnig sé fullyrt að vél Stál Plús ehf. sé eftirlíking af tíu ára gamalli vél Traustrar þekkingar ehf. Sé viðhengið uppfyllt af ósönnum fullyrðingum, dylgjum og meiðandi ummælum um Stál Plús ehf. og vélar þess. Þar sé vél Stál Plús ehf. borin saman við Trabant en vél Traustrar þekkingar ehf. líkt við Mercedes Benz. Í viðhenginu séu einnig tekin upp orðrétt ummæli frá ónafngreindum mönnum sem segist hafa skoðað vél Stál Plús ehf. Kvartandi telur að með því að senda viðskiptavinum og hugsanlegum viðskiptavinum Stál Plús ehf. þetta bréf hafi Traust þekking ehf. brotið gegn 5. og 6. gr. laga nr. 57/2005 um eftirlit með óréttmætum viðskiptaháttum og gagnsæi markaðarins.

5. Með bréfi Neytendastofu, dags. 7. mars 2006, var Traustri þekkingu ehf. boðið að gera athugasemdir við erindi kvartanda. Í bréfi lögmanns Traustrar þekkingar ehf. dags. 20. mars 2006 kemur fram að Traust þekking ehf. hafi í áratugi framleitt og selt margs konar vélar hér á landi og í nágrannalöndunum, þar á meðal saltsprautuvél sem notuð hafi verið í fiskiðnaði. Flest allar fiskvinnslur hér á landi hafi verið í viðskiptum við fyrirtækið í meira eða minna mæli. Í bréfinu kemur fram að matsmál sé til meðferðar vegna saltsprautuvélar sem Stál Plús ehf. hafi flutt inn frá Lettlandi og selji hér á landi. Traust þekking ehf. geri ráð fyrir að matsgerðin leiði í ljós að vélin sé eftirlíking af tiltekinni gerð vélar sem fyrirtækið hafi smíðað og selt hér á landi um árabíl. Traust þekking ehf. hyggist fá það staðfest hjá Neytendastofu eða fyrir dómstólum að með sölu eftirlíkingarinnar brjóti Stál Plús ehf. gegn Traustri þekkingu ehf. með því að beita ólögætum viðskiptaháttum í skilningi 5. gr. laga nr. 57/2005. Í bréfinu er vísað til þess að Traust þekking ehf. hafi kvartað til Stál Plús ehf. með bréfi dags. 25. október 2005 og hafi fulltrúum Traustrar þekkingar ehf. verið heimilað að skoða vél Stál Plús ehf. uppsetta í desember sama árs. Að skoðun lokinni hafi Stál Plús ehf. verið gerð grein fyrir því að skoðunin staðfesti að vélin væri eftirlíking vélar Traustrar þekkingar ehf. en Stál Plús ehf. hefði ekki tekið tillit til mótmæla Traustrar þekkingar ehf. Hinn 25. janúar 2006 hafi svo birst grein í Morgunblaðinu þar sem höfð séu eftir fyrirsvarsmönnum Stál Plús ehf. ýmis ummæli um gæði vélarinnar sem fyrirsvarsmenn Traustrar þekkingar ehf. telji að eigi ekki við rök að styðjast. Vélin hafi aðeins verið í notkun í tæpa tvo mánuði þegar greinin sé rituð en ekki fjóra eins og sagt sé. Ranglega sé fullyrt í fréttinni að vélin hafi fleiri nálar en aðrar vélar á markaðnum og stjórn betur þækilflæði auk þess sem þetta sé ekki ný gerð saltsprautuvélar heldur eftirlíking af vél sem hafi verið á markaðnum. Fyrirsvarsmaður Traustrar þekkingar ehf. hafi talið sig knúinn til að upplýsa viðskiptavini sína um þessar rangfærslur og hafi því sent það bréf sem nefnt sé í kvörtun Stál Plús ehf. Þetta hafi fyrirsvarsmanni Traustrar þekkingar ehf. verið fullkomlega heimilt í því skyni að gæta lögmætra hagsmuna sinna enda telji hann að það sé Stál Plús ehf. sem hafi brotið gegn 5. gr. laga nr. 57/2005. Þess er einnig getið í bréfinu að fyrirsvarsmaður Traustrar þekkingar ehf. hafi við nánari athugun ákveðið að senda viðtakendum áður nefnds rafbréfs annað bréf. Í því óski hann þess að viðtakendur líti framhjá efni bréfs sem hafi fylgt bréfinu sem hann sendi þeim í janúar. Í bréfi sínu tekur lögmaður Traustar þekkingar ehf. fram að í þessu felist þó ekki nokkur viðurkenning á því að efni janúar-bréfsins hafi brotið í bága við lög. Í lok bréfsins kemur fram að Traust þekking ehf. vænti þess að Neytendastofa láti málið niður falla að fengnum þessum skýringum.
6. Með bréfi Neytendastofu, dags. 23. mars 2006, var kvartanda boðið að gera athugasemdir við erindi kæranda. Í bréfi lögmanns kvartanda, dags. 3. apríl sama árs, kemur fram að Stál Plús ehf.

telji að áður nefnd matsgerð muni leiða í ljós að fullyrðingar Traustrar þekkingar ehf. eigi ekki við rök að styðjast. Stál Plús ehf. hafi gætt þess í hvívetna að brjóta ekki gegn einkaleyfi sem aðrir kynnu að eiga að vélum af svipuðu tagi. Niðurstaða leitar í einkaleyfaskrá hafi verið að engin leyfi væru í gildi sem komið gætu í veg fyrir innflutning á vélinni. Í bréfinu segir að möguleikar til útfærslu á saltsprautunarvél af því tagi sem Stál Plús ehf. flytji inn séu takmarkaðir. Af þessu leiði að það sem kunni að vera líkt með vélunum byggist á þekktum aðferðum sem verði hvorki taldar njóta verndar skv. lögum nr. 17/1991 um einkaleyfi né öðrum lögum, þar með talið lögum nr. 57/2005. Því fái ekki staðist að líta svo á að vél Stál Plús ehf. sé eftirgerð af vél Traustrar þekkingar ehf., sem brjóti í bága við 5. gr. laga nr. 57/2005 eða öðrum lögum. Að endingu er tekið fram að Stál Plús ehf. telji að bréf Traustrar þekkingar ehf., þar sem þess var óskað að viðtakendur litu framhjá bréfi fyrirtækisins frá því í janúar, hafi ekki nokkra þýðingu. Taka verði á þeim ummælum sem hafi verið viðhöfð í bréfinu frá því í janúar. Stál Plús ehf. mótmælir því að málið verði fellt niður.

7. Með bréfi Neytendastofu, dags. 7. apríl 2006, var kæranda gefinn kostur á að gera athugasemdir við bréf kvartanda en ekkert svarbréf barst frá honum innan tilskilins frests. Með bréfi Neytendastofu dags. 27. september var kvartandi inntur eftir niðurstöðum matsgerðarinnar og barst matsgerðin Neytendastofu með bréfi dags. 3. október sama árs. Með bréfi Neytendastofu dags. 9. janúar 2007 var málsaðilum tilkynnt að gagnaöflun í málinu væri lokið.

ÁKVÖRÐUN NEYTENDASTOFU

8. Hinn 15. mars ákvað Neytendastofa sem fyrr segir að Traust þekking ehf. hefði með ummælum sínum um Stál Plús ehf. í tölvupósti sem sendur var fiskvinnslufyrirtækjum og viðskiptavinum Stál Plús ehf. í febrúarmánuði [sic] 2006 brotið gegn ákvæðum 5. og 6. gr. laga nr. 57/2005 um eftirlit með óréttmætum viðskiptaháttum og gagnsæi markaðarins. Rökstuðningur með ákvörðuninni er svohljóðandi:

„Þeir aðilar sem hér deila selja báðir saltsprautunarvélar og eru í samkeppni á því sviði. Traust þekking er rótgróið fyrirtæki en Stál Plús hefur aðeins starfað um skamma hríð. Óumdeilt er að Traust þekking sendi út tölvupóst með ummælum þar sem viðtakendur voru m.a. varaðir við að kaupa vél af Stál Plús og fullyrt var að Stál Plús hefði stolið hönnun Traustrar þekkingar. Vél Stál Plús væri ódýr framleiðslueftirlíking af 10 ára gamalli vél Traustrar þekkingar og ætti einungis eftir að valda kaupanda auknum kostnaði og ama. Samkvæmt matsgerð frá apríl 2006 er vél Stál Plús ekki framleiðslueftirlíking af vél Traustrar þekkingar.

Að mati Neytendastofu hefur Traust þekking með ummælum sínum í tölvupóstinum brotið gegn góðum viðskiptaháttum og gefið villandi upplýsingar sem áhrif geta haft á eftirspurn og er ósanngjarnt gagnvart Stál Plús sem er nýtt fyrirtæki að reyna að fóta sig á markaðnum í samkeppni við Trausta þekkingu. Fyrirtæki verða að gæta þess í viðskiptum að reyna ekki að hafa áhrif á viðskiptavinum með villandi eða ósanngjörnum upplýsingum um keppinauta sína. Neytendastofa telur því að Traust þekking hafi brotið gegn 5. og 6. gr. laga um óréttmæta viðskiptahætti með umræddum ummælum. Það hefur ekki áhrif á niðurstöðu Neytendastofu að Traust þekking

hafi sent út bréf á viðtakendur umrædds tölvupósts og þeir beðnir um að líta fram hjá efni tölvupóstsins þar sem slíkt bréf máir ekki út fyrra brot.”

RÖKSTUÐNINGUR KÆRANDA OG ATHUGASEMDIR NEYTENDASTOFU

9. Með kæru, dags. 4. apríl sl. en mótttekinni 10. sama mánaðar, krefst lögmaður kæranda þess að ofangreind ákvörðun Neytendastofu verði felld úr gildi. Kærandi vísar til þess að honum hafi hvorki verið sent afrit af bréfi Neytendastofu til kvartanda dags. 27. september 2006 þar sem hann var inntur eftir niðurstöðu matsmálsins né bréfi kvartanda dags. 3. október sama árs þar sem hann sendir Neytendastofu matsgerðina. Það hafi ekki verið fyrr en með bréfi Neytendastofu dags. 9. janúar 2007, þar sem málsaðilum var tilkynnt að gagnaöflun væri lokið og sendur listi yfir gögn málsins að kærandi hafi orðið þess áskynja að umrædd matsgerð væri hluti af gögnum málsins. Kærandi hafi einungis talið hana vera þar til upplýsingar enda hafi honum ekki verið veitt færi á að koma sjónarmiðum sínum varðandi matsgerðina á framfæri. Kærandi kveður Neytendastofu byggja hina kærðu ákvörðun að verulegu leyti á túlkun sinni á umræddri matsgerð.
10. Kröfu sína um að hin kærða ákvörðun verði felld úr gildi byggir kærandi í fyrsta lagi á því að meðferð málsins hjá Neytendastofu hafi verið í andstöðu við ákvæði stjórnsýslulaga nr. 37/1993. Þannig hafi verið brotinn á kæranda andmælaréttur samkvæmt 13. gr. laganna, þar sem hann hafi ekki fengið færi á að tjá sig um matsgerðina, sem niðurstaða Neytendastofu byggir að verulegu leyti á. Með bréfi Neytendastofu dags. 9. janúar sl. hafi kæranda einfaldlega verið tilkynnt að gagnaöflun í málinu væri lokið og að honum yrði tilkynnt niðurstaða Neytendastofu um leið og hún lægi fyrir. Með þessu bréfi hafi fylgt listi yfir gögn málsins og hafi matsgerðin verið á honum. Athygli kæranda hafi þó ekki á nokkurn hátt verið vakin á því að við hefði bæst nýtt gagn sem hann hefði ekki áður tjáð sig um né heldur var honum gefið sérstakt færi á að gera svo. Kærandi hafi því talið útilokað að Neytendastofa hefði í hyggju að byggja niðurstöðu sína á matsgerðinni og taldi hana einungis vera meðal gagna málsins í upplýsingaskyni. Að auki telur kærandi Neytendastofu hvorki hafa sinnt leiðbeiningaskyldu sinni samkvæmt 7. gr. stjórnsýslulaga þar sem athygli hans var ekki vakin á því að nýtt gagn hefði bæst við málið sem niðurstaða yrði mögulega byggð á né sinnt rannsóknarskyldu sinni samkvæmt 10. gr. stjórnsýslulaga með því að láta hjá líða að inna kæranda eftir sjónarmiðum sínum um matsgerðina.
11. Kröfu sína byggir kærandi í öðru lagi á því að túlkun Neytendastofu á efni matsgerðarinnar sé röng en Neytendastofa virðist einkum byggja á þeirri niðurstöðu matsmanns að útlit vélar Stál Plús ehf. sé frábrugðið útliti vélar kæranda. Kærandi telji matsgerðina aftur á móti staðfesta að í vél Stál Plús ehf. felist eftirlíking á vél hans í öllum meginatriðum hvað tæknilega útfærslu varðar. Matsmaður komist að þeirri niðurstöðu að tæknileg útfærsla/lausn kæranda skilji sig frá vörum samkeppnisaðila og feli í sér sjálfstætt framlag hans við útfærslu á þeirri tæknilegu lausn sem við sé að eiga. Þetta sjálfstæða framlag sé öðrum óheimilt að nýta sér með eftirgerð, eins og Stál Plús ehf. geri í þessu tilfelli, á grundvelli 5. gr. laga nr. 57/2005 um eftirlit með óréttmætum viðskipta-háttum og gagnsæi markaðarins.

12. Að öðru leyti vísar kærandi til þeirra sjónarmiða sem hann setji fram í stefnu gegn Stál Plús ehf. sem fylgi kærinni. Að lokum áréttar kærandi að hann hafi talið umfjöllun Neytendastofu einungis beinast að áðurnefndu bréfi hans en ekki því álitafni sem nú hafi verið lagt fyrir dómstóla enda hafi málið verið lagt þannig upp í upphaflegri kvörtun Stál Plús ehf. svo og í síðari samskiptum Neytendastofu við báða aðila.
13. Með bréfi, dags. 18. apríl sl., óskaði áfrýjunarnefnd neytendamála eftir umsögn Neytendastofu um kærana. Í umsögn Neytendastofu sem barst nefndinni 2. maí. sl. er þess krafist að hin kærða ákvörðun verði staðfest með vísan til forsendna hennar. Í upphafi vísar Neytendastofa til þess að kjarni andmælaréttar sé að vekja skuli athygli aðila á því að mál hans sé til meðferðar nema ljóst sé að hann búi yfir slíkri vitneskju, sbr. 14. gr. stjórnarsýslulaga, að aðili skuli eiga rétt á því að kynna sér gögn málsins, sbr. 15. gr. stjórnarsýslulaga og að aðili skuli eiga þess kost að tjá sig um efni málsins áður en ákvörðun sé tekin í því. Meginreglan sé þó sú að aðili máls verði sjálfur að hafa frumkvæðið að því að kynna sér gögn og tjá sig um mál. Með vísan til þessa og þess sem fram komi í kærnu kæranda telji Neytendastofa að kærandi hafi verið að fullu upplýstur um það að matsgerðin væri meðal gagna málsins. Hann hafi því haft tækifæri til að koma athugasemdum að við Neytendastofu hefði hann kosið það enda hafi honum verið heimilt samkvæmt 18. gr. stjórnarsýslulaga að krefjast þess að afgreiðslu málsins væri frestað þar til honum hefði gefist tími til að kynna sér gögnin og gera grein fyrir afstöðu sinni. Neytendastofa bendir á að kvartanda, Stál Plús ehf., hafi ekki heldur verið gefinn kostur á að tjá sig um umrædda matsgerð. Stofnunin getur þess jafnframt að kærandi hefði átt að fá afrit af því bréfi þar sem innt var eftir niðurstöðu matsmálsins en þó slíkt kynni að teljast annmarki á málsmeðferð Neytendastofu ætti hann ekki að leiða til þess að ákvörðunin yrði felld úr gildi. Að mati Neytendastofu sé andvaraleysi kæranda slíkt að álitamál sé hvort ætlunin hafi verið að fella málið á meintum formgalla og aldrei hafi verið ætlunin að koma að athugasemdum enda hafi fyrirtækið kosið að koma ekki að athugasemdum í seinni umferð málsmeðferðar. Neytendastofa gerir enn fremur grein fyrir nokkrum dómum Hæstaréttar þar sem því var borið við að andmælaréttur hefði verið brotinn á aðilum. Í lokin ítrekar Neytendastofa að sú ákvörðun hennar sem sé til umfjöllunar varði tölvupóstsendingu kæranda en ekki túlkun á matsgerðinni. Það sem mestu skipti sé að með tölvupóstsendingunni hafi Traust þekking ehf. brotið gegn 5. og 6. gr. laga um óréttmæta viðskiptahætti. Sú niðurstaða byggir á því til hverra tölvupósturinn hafi verið sendur svo og á efni hans. Hvað varði andmælarétt, leiðbeiningaskyldu og rannsóknarskyldu, sbr. 7., 10. og 13. gr. stjórnarsýslulaga nr. 37/1993 sé það óumdeilt að kærandi hafi haft vitneskju um að matsgerðin væri meðal gagna málsins og hafði tækifæri til að tjá sig um efni hennar. Að þessu virtu telur Neytendastofa að ekki hafi verið brotið gegn leiðbeiningarskyldu 7. gr. laganna þar sem það hafi ekki getað dulist kæranda að matsgerðin væri meðal gagna málsins. Þá er því hafnað að Neytendastofa hafi ekki sinnt rannsóknarskyldu sinni samkvæmt 10. gr. laganna með því að málsaðilar hafi ekki verið inntir eftir umsögn um matsgerðina. Matsgerðin sé unnin af dómkvöddum matsmanni og telji Neytendastofa að með því að hafa innt eftir niðurstöðum matsgerðarinnar hafi stofnunin verið að sinna rannsóknarskyldu sinni.
14. Með bréfi, dags. 3. maí 2007, var kæranda gefinn kostur á að gera athugasemdir við umsögn Neytendastofu. Athugasemdir bárust með bréfi kæranda, dags. 9. sama mánaðar. Kærandi vísar

til röksemda í upphaflegri kæru sinni. Að auki mótmælir kærandi ummælum Neytendastofu þess efnis að það hafi verið ætlun hans að fella málið á meintum formgalla. Hann hafi talið að matsgerðin væri meðal gagna málsins í upplýsingaskyni þar sem álitafnið lúti ekki að efni matsgerðarinnar. Ennfremur segist kærandi ekki sjá tilgang með ítarlegri umfjöllun Neytendastofu um dóma þar sem talið hafi verið unnt að bæta úr formgalla á lægra stjórnsýslustigi á æðra stigi þar sem hann vænti þess að áfrýjunarnefndin taki sjálfstæða ákvörðun sem byggji ekki á matsgerðinni. Auk þess sé ekki í stjórnsýslumáli unnt að byggja á matsgerð sem aflað sé í tengslum við rekstur dómsmáls.

15. Með bréfi, dags. 14. maí 2007, var upphaflegum kvartanda gefinn kostur á að gera athugasemdir við umsögn Neytendastofu og kæranda. Athugasemdir bárust með bréfi kvartanda, dags. 24. sama mánaðar. Þar var tekið undir röksemdir Neytendastofu.

NIÐURSTAÐA

16. Kærandi krefst þess að ákvörðun Neytendastofu nr. 5/2007 verði felld úr gildi.
17. Neytendastofa krefst þess að ákvörðun hennar verði staðfest.
18. Þann 28. febrúar 2006 kvartaði Stál Plús ehf. við Neytendastofu undan rafbréfi sem fyrirvarsaður Traustrar þekkingar ehf. hefði sent viðskiptavinum og hugsanlegum viðskiptavinum Stál Plús ehf. Að gagnaöflun lokinni komst Neytendastofa að þeirri niðurstöðu að með því að senda fiskvinnslufyrirtækjum og viðskiptavinum Stál Plús ehf. umrætt rafbréf hefði Traust þekking ehf. brotið gegn 5. og 6. gr. laga nr. 57/2005 um eftirlit með óréttmætum viðskiptaháttum og gagnsæi markaðarins. Þessa niðurstöðu hefur Traust þekking ehf. kært til áfrýjunarnefndar neytendamála. Í fylgiskjali með umræddu rafbréfi sem er dagsett „Januar 2006“ er vísað til greinar sem birtist í Morgunblaðinu 25. janúar 2006 þar sem fjallað hafi verið um vél Stál Plús ehf. og tekið fram að nauðsynlegt sé að vekja athygli á því sem þar sé vitlaust og rangt. Í bréfinu stendur meðal annars þetta:

„Þeir hafa mælt upp og endurteiknað vél frá Traust.“ [...] „Stálplús gæti hafa komist yfir teikningar á ólöglegan hátt og er það líklegast.“

„Keppinauturinn er með illan feng.

 1. Er að bjóða fram vél sem hann smíðar eftir stolnum eða kópíeruðum teikningum.
 2. Hefur ekki grunnvit á þessu sjálfur.
 3. Er með 10 ára gamla og úrelta útfærslu.
 4. Kemur ekki til með að þróa nokkurn skapaðan hlut sjálfur.
 5. Engin trygging er fyrir að Stálplús lifi svo lengi að hægt sé að fá varahluti.
 6. Gerði sér ekki grein fyrir að það þyrfti fínsíu eða grófsíu.
 7. Nálarnar stíflast strax.
 8. Nálarnar bogna að stórum hluta strax fyrstu vikuna.
 9. Þessi vél mun aldrei geta gengið með innsprautun á marningi.“
19. Í 5. gr. laga nr. 57/2005 um eftirlit með óréttmætum viðskiptaháttum og gagnsæi markaðarins segir að óheimilt sé að hafast nokkuð það að sem brjóti í bága við góða viðskiptahætti í atvinnu-

starfsemi eins og þeir séu tíðkaðir eða eitthvað það sem sé óhæfilegt gagnvart hagsmunum neytenda. Í 6. gr. sömu laga er lagt bann við því að veita rangar, ófullnægjandi eða villandi upplýsingar í auglýsingum eða með öðrum slíkum viðskiptaaðferðum sem sama marki séu brenndar, enda séu upplýsingar þessar og viðskiptaaðferðir fallnar til að hafa áhrif á eftirspurn og framboð vara, fasteigna, þjónustu eða annars þess sem haft sé á boðstólum í atvinnustarfsemi sem lögin taki til. Ennfremur segir í 2. mgr. ákvæðisins að auglýsingar og aðrar viðskiptaaðferðir skuli ekki vera ósanngjarnar gagnvart keppinautum eða neytendum vegna forms þeirra eða sökum þess að skírskotað sé til óviðkomandi mála. Eitt af markmiðum ofangreindra laga er að stuðla að sanngjörnum og heiðarlegum leikreglum í samskiptum keppinauta á frjálsum markaði.

20. Í greinargerðum sem kærandi lagði fram við meðferð málsins hjá Neytendastofu vísar hann til þess að honum hafi verið heimilt að gæta lögmætra hagsmuna sinna með því að senda bréf til viðskiptavina sinna til þess að leiðrétta rangfærslur sem komið hafi fram í blaðaumfjöllun um vél kvartanda. Að mati áfrýjunarnefndarinnar lýtur umfjöllunin í bréfi kæranda ekki einvörðungu að því að leiðrétta rangfærslur í grein í Morgunblaðinu heldur beinist hún að fyrirsvarsmanni keppinautarins, fyrirtæki hans og vörunni sem keppinauturinn hafði nýlega sett á markað þegar bréfið var sent. Í bréfinu eru margar staðhæfingar sem ekki teljast hlutlausar upplýsingar heldur er þar talað niður til fyrirsvarsmanns keppinautarins og byggt á ófaglegum og villandi fullyrðingum svo sem til dæmis: „Hefur ekki grunnvit á þessu sjálfur.“ og „Kemur ekki til með að þróa nokkurn skapaðan hlut sjálfur.“ Staðhæfingar um vöru samkeppnisaðilans eru einnig ófaglegar, villandi og eiga enga stoð í hlutlausum rannsóknum á því hvernig vélar hvors framleiðanda um sig fara með matvæli: „Þessi vél mun aldrei geta gengið með innsprautun á marningi.“ og „Að hún fari betur með fiskinn eins og Sigurður heldur fram er hreinn og beinn þvættingur.“ Tilvitnanir til fullyrðinga ónafngreindra manna um vélinu eru einnig því marki brenndar að vera villandi, ófullnægjandi og ófaglegar. Svo og það að gefa í skyn að keppinauturinn eigi ekki langa lífdaga fyrir höndum og muni ekki getað þjónustað viðskiptavini sína í framtíðinni: „Engin trygging er fyrir að Stálplús lifi svo lengi að hægt sé að fá varahluti.“
21. Ljóst er að fyrirtækjum er heimilt að gæta lögmætra hagsmuna sinna. Það að bera á keppinaut sinn lögbrot og byggja svo alvarlega ásökun á getgátum einum saman eins og gert er í setningunni „Stálplús gæti hafa komist yfir teikningarnar á ólöglegan hátt og endurteiknað þær og er það líklegast“ og senda slíka yfirlýsingu til viðskiptavina sinna og hugsanlegra viðskiptavina keppinautarins getur hins vegar ekki talist lögmæt hagsmunagæsla. Með vísan til þess sem rakið er hér að framan er það mat áfrýjunarnefndarinnar að með því að senda út bréf þess efnis sem kærandi sendi og á þann hóp sem gert var hafi kærandi beitt aðferð sem sé andstæð góðum viðskiptaháttum í skilningi 5. og 6. gr. laga nr. 57/2005.
22. Samkvæmt framansögðu er hin kærða ákvörðun staðfest.

ÚRSKURÐARORÐ:

Hin kærða ákvörðun er staðfest.