

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 22. október 2013 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-39/2013:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 17. apríl sl. bað X, hér eftir einnig nefnd álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna galla sem hún telur vera á farsíma, sem hún keypti af Y, hér eftir einnig nefnt seljandi. Álitsbeiðandi krefst nýrrar afhendingar eða skaðabóta.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 19. apríl sl., gaf kæruneftndin seljanda kost á andsvörum og bárust þau hinn 13. júní. Með bréfi, dags. 14. júní, var álitsbeiðanda gefinn kostur á að gera athugasemdir við andsvörin og frest til þess til 28. júní. Engin frekari gögn bárust nefndinni. Með bréfi, dags. 15. október, var aðilum tilkynnt að kæruneftndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Í álitsbeiðni og gögnum sem henni fylgdu kemur fram að hinn 12. mars 2011 keypti álitsbeiðandi farsíma af gerðinni Nokia X3-02 White Silver af seljanda fyrir kr. 29.900. Í lok desember 2011 byrjaði síminn að frjósa af og til og um tveimur mánuðum síðar hætti hann alveg að virka. Var síminn þá sendur í viðgerð hjá seljanda og var skipt um snertiskjá og síminn uppfærður. Í janúar 2013 byrjaði síminn að frjósa af og til. Hinn 1. mars 2013 slokkaði á símanum þegar álitsbeiðandi var að tala við hann. Segist álitsbeiðandi þá hafa haldið að rafhlaða símans væri tóm og því sett hann í hleðslu. Að hleðslu lokinni hafi takkar símans hins vegar ekki virkað þannig að ekki var hægt að slá in pin-númer á símanum. Hins vegar var hægt að kveikja á símanum. Hinn 2. mars fór álitsbeiðandi með símann í verslun seljanda í Kringlunni. Segist álitsbeiðandi hafa óskað eftir því við starfsmann seljanda að hún fengi afhentan nýjan síma, enda hefði síminn bilað áður. Tók seljandi við símanum og sendi hann í viðgerð. Hinn 26. mars fékk álitsbeiðandi þau skilaboð frá seljanda að síminn væri tilbúinn í verslun seljanda í Ármúla. Daginn eftir fór álitsbeiðandi í umrædda verslun seljanda og fékk símann afhentan. Tjáði álitsbeiðandi starfsmanni í versluninni að hún vildi ekki taka við símanum þar sem hann hefði bilað áður. Starfsmaður seljanda sagði henni þá að síminn væri vatnstjónaður og því myndi seljandi ekki verða við óskum hennar um nýjan síma. Taldi álitsbeiðandi að þetta gæti ekki staðist þar sem síminn hefði aldrei komist nálægt raka. Fékk álitsbeiðandi í kjölfarið að tala við yfirmann í versluninni sem tjáði henni að síminn hefði verið sendur á verkstæði og að álitsbeiðanda yrðu sendar myndir þaðan af innvolsi símans. Seinna sama dag fékk álitsbeiðandi umræddar myndir. Segir álitsbeiðandi að síminn virki jafn lítið og þegar hún afhenti hann til viðgerðar hinn 2. mars sl.

Sem fyrr segir fer álitsbeiðandi fram á að fá afhentan nýjan síma, en þar sem seljandi selji ekki lengur samskonar síma, muni hún einnig sætta sig við að fá símann endurgreiddan. Meðfylgjandi álitsbeiðni eru myndir af innvolsi símans, en þar má glögggt greina að síminn er bleytuskemmdur. Þá fylgir álitsbeiðni einnig kvittun fyrir kaupum á símanum, dags. 12. mars 2011.

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum seljanda er rakið að seljandi hafi tvisvar tekið við símanum til viðgerðar. Í fyrra skiptið hafi verið skipt um snertiskjá, í síðara skiptið hafi síminn verið sendur á verkstæði og þar hafi komið í ljós að hann var bleytuskemmdur og því metinn óviðgerðarhæfur af verkstæðinu. Telur seljandi að þar sem síminn sé bleytuskemmdur sé ekki um galla að ræða og hafnar því kröfum álitsbeiðanda.

V

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir nr. 48/2003 um neytendakaup.

Eins og að framan er rakið keypti álitsbeiðandi síma af gerðinni Nokia X3-02 White Silver af seljanda hinn 12. mars. 2011 fyrir kr. 29.900. Síminn bilaði fyrst í desember 2011 og var framkvæmd á honum viðgerð í febrúar 2012 þar sem skipt var um snertiskjá símans. Síminn bilaði síðan aftur í janúar 2013 og fór álitsbeiðandi með símann til seljanda 2. mars 2013 og gerði þá þær kröfur að sér yrði afhentur nýr sími.

Í 27. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup er fjallað um tímafresti neytenda til að bera fyrir sig galla á söluhlut. Í 2. mgr. sömu greinar kemur fram að neytandi geti kvartað undan galla sé það gert innan tveggja ára frá því söluhlut var veitt viðtaka. Samkvæmt framansögðu kvartaði álitsbeiðandi því undan galla á símanum við seljanda innan tímamarka greinarinnar.

Óumdeilt er að sími sá er deilt er um er ónothæfur. Hlutlægt séð er því síminn haldinn galla í skilningi 16. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup, sbr. 15. gr. sömu laga m.a. vegna þess að hann, í núverandi ástandi, hentar ekki í þeim tilgangi sem sambærilegir hlutir eru venjulega notaðir til.

Í 26. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup er fjallað um úrræði neytenda vegna galla á söluhlut. Í 1. mgr. greinarinnar kemur fram það skilyrði fyrir beitingu þeirra úrræða sem greinin kveður á um að söluhlutur sé gallaður og að gallinn sé hvorki sök neytanda né stafi af aðstæðum sem hann varði. Fram er komið að sími álitsbeiðanda reyndist bleytuskemmdur þegar seljandi lét verkstæði skoða hann eftir að álitsbeiðandi afhenti hann seljanda 2. mars sl. Síminn hafði þá bilað einu sinni áður, þ.e. í desember 2011, en þá hafði álitsbeiðandi haft símann í sínum umráðum í um 10 mánuði. Ekki kemur fram hvort síminn hafi verið bleytuskemmdur þegar hann bilaði í það skipti. Hins vegar telur kærunefndin nokkuð ljóst að síminn var orðinn bleytuskemmdur þegar hann bilaði í síðara skiptið í janúar 2013, eða einu ári og tíu mánuðum eftir að álitsbeiðandi keypti símann. Telur kærunefndin því afar ólíklegt að síminn hafi verið bleytuskemmdur þegar álitsbeiðandi keypti hann upphaflega í mars 2011, enda ólíklegt að síminn hefði virkað svo lengi sem raun ber vitni, hefði hann verið það. Er því ólíklegt annað en að síminn hafi orðið fyrir bleytuskemmdum þegar hann var í umráðum álitsbeiðanda. Er það því mat kærunefndarinnar að núverandi ástand símans stafi af aðstæðum sem varða álitsbeiðanda sjálfa og verður því að hafna kröfum hennar.

VI
Álitsorð

Kröfum álitsbeiðanda, X, er hafnað.

Pétur Örn Sverrisson
formaður

Jón Rúnar Pálsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir