

Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 26. október 2016 gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-99/2015:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 27. desember 2015 bað X, hér eftir einnig nefnd álitsbeiðandi, um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna galla sem hún telur vera á bifreið, sem hún keypti af Y, hér eftir einnig nefnd seljandi. Álitsbeiðandi krefst þess að seljandi greiði sér skaðabætur.

II

Málsmeðferð kærunefndarinnar

Með bréfi, dags. 19. janúar sl., gaf kærunefndin seljanda kost á andsvörum og bárust þau hinn 2. febrúar. Með bréfi, dags. 12. febrúar, var álitsbeiðanda gefinn kostur á að gera athugasemdir við andsvörin og frestur til þess til 26. febrúar. Engin frekari gögn bárust nefndinni. Með bréfi, dags. 5. september sl., var aðilum tilkynnt að kærunefndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Í álitsbeiðni og gögnum sem henni fylgdu kemur m.a. fram að hinn 6. nóvember 2014 keypti álitsbeiðandi bifreiðina xx-000 af seljanda fyrir kr. 665.000. Var bifreiðin af gerðinni Toyota Corolla S/D Terra VVTI, árgerð 2003, fyrst skráð 3. janúar 2003 og við kaupin hafði bifreiðinni verið ekið 148.000 km. Segir álitsbeiðandi að við söluna hafi komið fram að bifreiðin væri í toppstandi og að nýverið hefði verið skipt um tímakedju bifreiðarinnar og var það tekið fram í þjónustubók hennar. Segir álitsbeiðandi að fljótlega eftir kaupin hafi henni verið bent á að hljóð frá vél bifreiðarinnar væri ekki eðlilegt og var því farið með bifreiðina í skoðun á umboðsverkstæði. Þar kom á daginn að ventlar í vél þyrfti að stilla, tímakedja væri ónýt og loks kom í ljós að vél bifreiðarinnar var ónýt. Segir álitsbeiðandi og að starfsmaður umboðsverkstæðisins hafi talið að ekki hefði verið rétt staðið að tímareimaskiptum og þá hafi verkstæðið sem framkvæmdi skiptin ekki skipt um strekkjara, sem aftur hafi haft þær afleiðingar að keðjan gaf sig. Telur álitsbeiðandi ljóst að um leyndan galla hafi verið að ræða sem verði rakinn annaðhvort til rangra vinnubragða við tímakedjuskipti eða þess að bifreiðin hafi ekki hlotið eðlilegt viðhald að öðru leyti. Segir álitsbeiðandi í öllu falli engan vegin eðlilegt að um hálfu ári eftir kaupin á bifreiðinni, hafi hún eytt sem nemi kr. 367.422 í tímakedju- og vélarskipti. Telur álitsbeiðandi því rétt að seljandi greiði þennan kostnað.

Meðfylgjandi álitsbeiðni er afrit af kaupsamningi og afsala vegna bifreiðakaupanna, afrit af reikningi vegna útskiptingar á tímakedju, dags. 29. apríl 2014 og afrit af reikningum vegna viðgerða umboðsverkstæðis, dags. 11. júní og 1. júlí 2015.

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum seljanda kemur m.a. fram að í fyrsta lagi hafi liðið 7 mánuðir frá því kaup og afhending á bifreiðinni fóru fram og þar til álitsbeiðandi fór með bifreiðina á verkstæði. Aldrei í því ferli hafi álitsbeiðandi haft samband við seljanda. Ýmislegt geti hafa gerst á þessum 7 mánuðum. Bifreiðin gæti hafa misst olíu af vél, eða vatn o.s.fv. Þá vekur seljandi

athygli á að umboðsverkstæðið hafi gert við bifreiðina, en síðan hafi komið í ljós að sú viðgerð hafi ekki verið fullnægjandi. Veltir seljandi því upp hvort að um mistök hafi verið að ræða. Bendir seljandi og á að það verkstæði sem framkvæmdi tímareimaskiptin í apríl 2014 sé viðurkennt verkstæði. Í öllu falli telur seljandi að of langur tími hafi liðið frá því kaup fóru fram og þar til álitsbeiðandi kvartaði undan galla.

V

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir nr. 48/2003 um neytendakaup.

Eins og að framan er rakið keypti álitsbeiðandi bifreiðina xx-000 hinn 6. nóvember 2014 fyrir kr. 665.000. Er bifreiðin af gerðinni Toyota Corolla S/D Terra VVTI, árgerð 2003, fyrst skráð 3. janúar 2003. Bifreiðin var því rétt tæplega 12 ára gömul á kaupdegi og hafði verið ekið um 148.000 km, skv. því sem segir í álitsbeiðni.

Í kaupsamningi og afsali fyrir bifreiðinni, dags. 6. nóvember 2014, segir m.a. eftirfarandi: „Ökutækið selst í núverandi ástandi sem kaupandi hefur kynnt sér og sætt sig við, en seljandi kann að vera ábyrgur gagnvart kaupanda vegna galla samkvæmt almennum reglum.“ Samkvæmt þessum ákvæðum kaupsamningsins falla kaupin á bifreið álitsbeiðanda undir 17. gr. neytendakaupalaga sem nær til sölu hlutar „í því ástandi sem hann er“ og sölu hluta á uppboði. Sala á notuðum hlutum fellur því alla jafna undir þessi lagaákvæði. Í 1. mgr. 17. gr. segir m.a.:

„Þótt söluhlutur sé seldur „í því ástandi sem hann er“ eða með öðrum áþekktum fyrirvara telst hann gallaður þegar:

- a. ástand söluhlutar er verra en neytandi hafði ástæðu til að ætla miðað við kaupverð og atvik að öðru leyti;
- b. fyrir liggja atvik sem lýst er í b- eða c-lið 1. mgr. 16. gr.“

Í 1. mgr. 16. gr. sem vísað er til í 17. gr. segir m.a. að söluhlutur teljist vera gallaður ef ákveðin atvik eða aðstæður eru fyrir hendi. Liðir b og c hljóða svo:

- „b. seljandi hefur við kaupin vanrækt að gefa upplýsingar um atriði varðandi hlutinn eða not hans sem seljandi hlaut að þekkja til og neytandi mátti ætla að hann fengi upplýsingar um, enda megi ætla að vanrækslan hafi haft áhrif á kaupin
- c. hann [söluhluturinn] svarar ekki til þeirra upplýsinga sem seljandi hefur við markaðssetningu eða á annan hátt gefið um hlutinn, eiginleika hans eða notkun nema seljandi sýni fram á að réttar upplýsingar hafi verið gefnar neytanda við kaupin eða að upplýsingarnar hafi ekki haft áhrif á kaupin.“

Þá segir ennfremur í 3. mgr. 16. gr. neytendakaupalaga að neytandi geti ekki borið neitt það fyrir sig sem galla sem hann vissi eða mátti vita um þegar kaupin voru gerð. Í framangreindum ákvæðum er kveðið á um upplýsingaskyldu seljanda og skoðunarskyldu kaupanda auk þess sem í a- lið 1. mgr. 17. gr. er kveðið á um það að söluhlutur sé gallaður þegar ástand hans er til muna verra en kaupandi hafði ástæðu til að ætla miðað við kaupverð og atvik að öðru leyti.

Í kaupsamningi og afsali kemur fram að álitsbeiðandi staðfestir að seljandi hafi vakið athygli hans á því að láta óháðan aðila meta ástand ökutækisins. Ekkert hefur komið fram um það í gögnum málsins hvort það hafi verið gert. Engar haldbærar upplýsingar hafa komið fram

um það hvort verð á bifreiðinni hafi á þeim tíma er kaupin fóru fram verið svipað og viðmiðunarverð á sambærilegum bifreiðum enda má segja að verð á bifreiðum á þessum aldri geti verið mjög mismunandi og farið m.a. eftir því hvernig bifreiðin lítur út og hvernig virðist hafa verið farið með hana.

Kærufnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ekkert bendi til þess að bifreiðin svaraði ekki til þeirra upplýsinga sem seljandi hafði gefið um hana, sbr. c-lið 1. mgr. 16. gr. Nefndin telur jafnframt vandséð að seljandi hafi vanrækt að gefa upplýsingar um atriði sem verulegu máli skiptu um bifreiðina, sbr. b-lið 1. mgr. 16. gr.

Stendur þá aðeins eftir mat á því hvort ástand bifreiðarinnar hafi verið mun verra en álitsbeiðandi hafði ástæðu til að ætla miðað við kaupverð og atvik að öðru leyti, sbr. a-lið 1. mgr. 17. gr. laganna. Svo sem rakið er að framan mun hafa komið í ljós á umboðsverkstæði hinn 11. júní í 2015, um 7 mánuðum eftir kaupin, að tímakedja bifreiðarinnar var orðin of löng og ventlar voru rangt stilltir, en skipt hafði verið um tímakedjuna fyrir kaupin, þ.e. hinn 29. apríl 2014. Hinn 1. júlí 2015 var síðan metið af sama verkstæði og skoðaði bifreiðin 11. júní, að vél bifreiðarinnar væri ónýtt. Var bifreiðin þá ekin 156.000 km. Var skipt um vél og tók verkstæðið þátt í þeim kostnaði með álitsbeiðanda. Greiddi álitsbeiðandi samtal kr. 367.442 fyrir viðgerðirnar. Telur álitsbeiðandi að um leyndan galla á bifreiðinni hafi verið að ræða og krefst skaðabóta sem nemi viðgerðarkostnaði. Seljandi hefur hafnað þessum kröfum á þeim forsendum að afar langt hafi liðið milli kaupa og þar til bilun kom fram og ekki sé ljóst að bilunin verði rakin til þess að ranglega hafi verið staðið að tímakedjuskiptum í apríl 2014.

Sem fyrr greinir var bifreið sú er um er deilt tæplega 12 ára gömul og ekin um 148.000 km. við kaupin. Mátti álitsbeiðandi því búast við því að bifreiðin gæti þarfnast einhvers viðhalds og að upp gætu komið bilanir í henni og hinum ýmsu íhlutum hennar, svo sem vél eða tengdum í hlutum. Þá telur kærufndin að álitsbeiðanda hafi, gegn mótmælum seljanda, ekki tekist að sýna fram á að tímakedja bifreiðarinnar hafi verið haldin galla á kaupdegi sem síðan leiddi til þess, sjö mánuðum eftir kaupin, að skipta þurfti um vél bifreiðarinnar. Er það því mat kærufndarinnar að bifreiðin hafi ekki verið haldin galla í skilningi a-liðar 1. mgr. 17. gr. laganna eða í skilningi laga nr. 48/2003 um neytendakaup almennt. Verður því að hafna kröfum álitsbeiðanda.

Umtalsverður dráttur hefur orðið á afgreiðslu máls þessa fyrir nefndinni. Meginástæða dráttarins er sú að á tímabilinu 6. júlí til 19. október 2016 var kærufndin óstarfhæf sakir þess að skipun nefndarmanna hafði ekki verið endurnýjuð. Þeir einstaklingar sem áður höfðu haft skipun til starfa í nefndinni voru því umboðslausir og höfðu ekki heimild til að sinna nefndarstörfum.

VI
Álitsorð

Kröfum álitsbeiðanda, X, er hafnað.

Pétur Örn Sverrisson
formaður

Jón Rúnar Pálsson

Hrannar Már Gunnarsson