

Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 20. nóvember 2019 gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-30/2019.

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 10. apríl 2019 bað X, hér eftir álitsbeiðandi, um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa á farsíma af Y, hér eftir nefndur seljandi. Álitsbeiðandi segir farsímamann gallaðan og krefst nýrrar afhendingar.

II

Málsmeðferð kærunefndarinnar

Með bréfi, dags. 17. apríl 2019, var seljanda gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og var tveggja vikna frestur veittur til að skila þeim. Andsvör seljanda bárust þann 20. maí 2019. Sama dag voru andsvör seljanda send til álitsbeiðanda og honum gefinn kostur á að senda inn athugasemdir vegna þeirra. Álitsbeiðandi nýtti sér þá heimild og sendi inn frekari athugasemdir sem bárust nefndinni þann 20. maí 2019. Nefndinni bárust ekki frekari athugasemdir. Með bréfi, dags. 15. nóvember 2019, var aðilum tilkynnt að kærunefndin hefði tekið málið til afgreiðslu.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi festi kaup á farsíma af seljanda þann 25. janúar 2019 fyrir 66.590 krónur. Farsíminn er af gerðinni iPhone 7 plus en um svokallaðan útskiptisíma er að ræða sem álitsbeiðandi keypti af seljanda eftir að eldri sími í hans eigu bilaði. Við slík útskipti er veittur afsláttur af kaupverði nýja farsímans.

Að sögn álitsbeiðanda hætti farsíminn skyndilega að hlaða sig eftir að rafhlaðan tæmdist alveg. Álitsbeiðandi fór því með farsímamann í bilanagreiningu til seljanda þar sem honum var tjáð að móðurborð farsímans væri ónýtt. Hins vegar væri farsíminn eldri en 90 daga gamall og því væri hann ekki lengur í ábyrgð. Eftir frekari skoðun kom í ljós að innan við 90 dagar voru frá kaupunum. Seljandi hafnaði þó kröfu álitsbeiðanda um viðgerð að nýju, nú á þeim grundvelli að skjár farsímans væri brotinn og því væri farsíminn ekki í ábyrgð.

Álitsbeiðandi kveðst vera rafmagnstæknifræðingur og þekkja ágætlega til virkni móðurborða. Bendir álitsbeiðandi á að umrætt brot sé þannig að flísast hafi örsmátt úr einu horni farsímans. Álitsbeiðandi segir ómögulegt að högg sem veldur jafn litlu broti geti hafa valdið skemmdum á móðurborðinu, enda ætti slíkur búnaður ekkert erindi í hreyfanlegan farsíma. Að sögn álitsbeiðanda brotnaði upp úr glerinu um það bil tveimur mánuðum áður en farsíminn bilaði.

Álitsbeiðandi telur ekki standast íslensk lög að nýr farsími, sem afhentur er sem útskiptisími, sé aðeins í ábyrgð vegna framleiðslugalla í 90 daga. Álitsbeiðandi segir að seljandi geti ekki firrt sig ábyrgð á biluðu móðurborði vegna lítils brots í horni farsímans, sem hefur ekki nein sjáanleg tengsl við bilunina. Telur álitsbeiðandi að seljandi verði hið minnsta að færa trúverðug rök fyrir því að það högg, sem farsíminn varð fyrir mörgum vikum áður en bilunin kom fram, sé orsök hennar. Seljandi virðist hins vegar líta svo á að þar sem lítið brot sé á skjánum falli ábyrgðin einfaldlega niður án þess að leggja þurfi mat á það hvort brotið gæti verið tengt biluninni.

Um nýjan og dýran farsíma er að ræða og telur álitsbeiðandi að þegar slíkur farsími hættir skyndilega að hlaða sig eftir minna en þriggja mánaða notkun geti ekki verið um annað en verksmiðjugalla að ræða. Álitsbeiðandi krefst þess að seljandi afhendi honum nýjan sambærilegan síma.

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum sínum vísar seljandi til ábyrgðarskilmála á bakhlið reiknings vegna kaupanna þar sem segir: „Ábyrgð er ekki veitt á: Búnaði, sem er skemmdur vegna rangrar notkunar, ytri ástæðna, rangra breytinga, rangs uppsetningarumhverfis eða skorts á eðlilegri þjónustu“.

Seljandi bendir á að farsími álitsbeiðanda hafi orðið fyrir skemmdum vegna ytri aðstæðna og beri þess merki að hafa orðið fyrir högggjóni. Þar af leiðandi sé farsíminn ekki lengur í ábyrgð. Seljandi hafnar því kröfu álitsbeiðanda.

V

Frekari athugasemdir álitsbeiðanda

Í frekari athugasemdum sínum bendir álitsbeiðandi á að seljandi færi engin rök á því að tengsl geti verið milli bilunar í móðurborði og broti í einu horni farsímans. Bendir seljandi á að þetta sé sambærilegt við að umboð fyrir bifreið firri sig ábyrgð á lekri headpakkningu vegna þess að beygla sé á öðru frambrettinu.

VI

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Viðskipti aðila falla undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Líkt og að framan greinir keypti álitsbeiðandi farsíma af gerðinni iPhone 7 plus þann 25. janúar 2019 fyrir 66.590 krónur. Um þremur mánuðum eftir kaupin bilaði farsíminn þannig að ekki var unnt að hlaða hann. Í bilanagreiningu á verkstæði seljanda kom í ljós að móðurborð farsímans var ónýtt. Seljandi taldi hins vegar að farsíminn væri ekki í ábyrgð þar sem farsíminn hafi orðið fyrir höggi sem olli broti á skjá farsímans. Álitsbeiðandi krefst þess að fá afhentan nýjan sambærilegan síma.

Um galla er fjallað í 15. og 16. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup (nkpl.). Í a-lið 1. mgr. 16. gr. segir að söluhlutur teljist gallaður ef hann er ekki í samræmi við þær kröfur sem fram komi í 15. gr. Í 15. gr. segir m.a. að söluhlutur skuli hafa þá eiginleika til að bera sem neytandinn mátti vænta við kaup á slíkum söluhlut að því er varðar endingu og annað, sbr. b-liður 2. mgr. ákvæðisins. Þá mælir 18. gr. nkpl. fyrir um sönnun á galla og tímamark hans, en þar segir í 2. mgr. að galli, sem upp komi innan sex mánaða frá því að áhætta söluhlutar fluttist til neytanda, teljist hafa við til staðar á því tímamarki, þ.e. við afhendingu. Söluhlutur telst þó ekki gallaður nema gallinn sé „hvorki sök neytanda né stafar af aðstæðum sem hann varða“ líkt og fram kemur í 1. mgr. 26. gr. nkpl.

Farsíminn bilaði aðeins þremur mánuðum eftir að álitsbeiðandi festi kaup á honum. Seljandi ber því sönnunarbyrðina fyrir því að farsíminn hafi ekki verið haldinn galla við kaupin samkvæmt 2. mgr. 18. gr. nkpl.

Snjallsímar líkt og farsími álitsbeiðanda eru viðkvæm tæki og geta lítil högg valdið margvíslegum skemmdum á búnaði þeirra. Hins vegar er ekki unnt að líta svo á að allar sjáanlegar skemmdir, hversu litlar sem þær kunna að vera, leiði sjálfkrafa til þess að ábyrgð

seljanda falli að öllu leyti niður án tillits til þess hvort bilun farsímans tengist högginu sem farsíminn hefur orðið fyrir. Seljandi hefur ekki fært rök fyrir því að það högg, sem olli litlu broti í vinstra horni farsímans, hafi valdið því að móðurborðið eyðilagðist og ekki var unnt að hlaða farsímann.

Getur kærunefndin ekki annað, með hliðsjón af gögnum málsins, en fallist á það að farsíminn hafi verið haldinn galla við kaupin, sbr. b-liður 2. mgr. 15. gr. nkpl., sbr. a-liður 1. mgr. 16. gr. laganna.

Álitsbeiðandi getur því borið fyrir sig þau vanefndarúrræði sem mælt er fyrir um í 26. gr. nkpl. Kærunefndin álítur að seljanda beri að afhenda álitsbeiðanda nýjan farsíma, sambærilegan þeim sem hann festi kaup á þann 25. janúar 2019 af gerðinni iPhone 7 plus, sbr. 29. og 30. gr. nkpl.

VII **Álitsorð**

Seljanda, Y, ber að afhenda álitsbeiðanda, X, nýjan farsíma, sambærilegan þeim sem álitsbeiðandi festi kaup á þann 25. janúar 2019.

Áslaug Árnadóttir
formaður

Jón Rúnar Pálsson

Ívar Halldórsson