



NEYTENDASTOFA

Ákvörðun nr. 71/2011

## **Auglýsing Þórs hf. um samning við KRONE**

### **I.**

#### **Erindið**

Með bréfi Vélaborgar ehf. til Neytendastofu, dags. 2. mars 2011, er kvartað yfir auglýsingu Þórs hf. sem birtist í Bændablaðinu þann 10. febrúar 2011, ásamt frétt sem birtist sama dag á heimasíðu fyrirtækisins. Að mati Vélaborgar eru auglýsingar Þórs brot á 2. og 4. mgr. 6. gr., 1. mgr. 9. gr., 14. gr. og 15. gr. laga nr. 57/2005 um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu.

Í erindinu segir að málavextir séu þeir að Vélaborg sé umboðsaðili KRONE landbúnaðarvéla hér á landi og hafi verið síðustu ár. Þekkt sé að framleiðandi KRONE geri aðeins samning við einn umboðsaðila í hverju landi og vakti það því undrun Vélaborgar þegar auglýsing Þórs hafi birst í Bændablaðinu þar sem gefið hafi verið til kynna að KRONE hefði valið Þór sem umboðsaðila. Sama dag hafi birst frétt á heimasíðu fyrirtækisins sem hafi borið yfirskriftina „KRONE velur Þór hf. sem umboðsaðila“. Einnig hafi komið fram í fréttinni að samningar milli KRONE og Þórs hafi verið undirritaðir. Vélaborg hafi leitað skýringa hjá KRONE og hafi í kjölfarið verið gefin út staðfesting frá fyrirtækinu að hvorki fyrr né síðar hafi verið gerður samningur við Þór um samstarf við KRONE. Í kjölfarið hafi KRONE sent tilkynningu til Þórs þess efnis að allar auglýsingar er vörðuðu KRONE skyldu stöðvaðar.

Ljóst sé að auglýsing og frétt Þórs hafa rýrt trúverðugleika Vélaborgar og valdið missi tekna og frestun á pöntunum á vörum KRONE. Um afar viðkvæmt viðskiptaumhverfi sé að ræða, þar sem áreiðanleiki og trúverðugleiki skipti sköpum, enda þurfa bændur að geta treyst á óraskaða þjónustu. Einnig þurfi bændur að treysta á að framboð á varahlutum og öðrum hlutum í vélar og tæki verði til staðar, eftir að kaup á vélum hafa farið fram, út endingartíma vélanna. Þegar auglýsingar og fréttir birtist af hræringum hjá umboðum tækja og véla sé því ekki óeðlilegt að viðskiptavinir haldi að sér höndum. Vélaborg geti ekki látið óátalið umrædda viðskiptahætti Þórs og hafi farið þess á leit að auglýsingin yrði dregin til baka og leiðrétting birt. Við því hafi ekki



verið orðið. Að mati Vélaborgar sé auglýsing og frétt Vélaborgar brot gegn ákvæðum laga nr. 57/2005.

Í fyrsta lagi segi í 4. mgr. 6. gr. fyrrnefndra laga að fyrirtæki þurfi að geta fært sönnur á fullyrðingar sem fram komi í auglýsingum eða með öðrum hætti. Frétt á heimasíðu fyrirtækisins beri yfirskriftina „KRUNE velur Þór hf. sem umboðsaðila“ og komi skýrt fram í fréttinni að „nýlega hafi verið undirritaðir“ samningar milli KRUNE og Þórs. Ekki þurfi að fjölyrða um að fyrrnefndar fullyrðingar séu alfarið rangar og muni reynast útilokað fyrir Þór að færa sönnur á. Í samskiptum Þórs og Vélaborgar komi fram að fréttin hefði birst þar „fyrir mistök“ og að fréttin hafi verið hluti af stærra verkefni þar sem „verið var að tvinna saman upplýsingar um vöruúrval KRUNE inn á vefsíðu Þórs hf.“. Þessum skýringum sé hafnað sem fjarstæðukenndum og ósönnuðum. Vélaborg telji að skoða verði fréttina í samhengi við þá auglýsingu sem hafi birst í Bændablaðinu sama dag. Í auglýsingunni komi ekki berum orðum fram að Þór sé umboðsaðili KRUNE á Íslandi en við skoðun á auglýsingunni í heild sinni, með hliðsjón af frétt á heimasíðu félagsins, sé ljóst að markmið auglýsingarinnar hafi verið að auglýsa Þór sem umboðsaðila KRUNE á Íslandi. Með vísan til ofangreinds sé ljóst að auglýsing Þórs hafi alfarið verið röng og gera megí ráð fyrir að fyrirtækið geti ekki fært sönnur á þær fullyrðingar sem komið hafi fram í auglýsingunni. Skýringum Þórs um auglýsingarnar sé því vísað á bug og telji Vélaborg að ljóst sé að auglýsingin hafi innihaldið ósannar fullyrðingar sem hafi gefið neytendum rangar og villandi upplýsingar.

Í öðru lagi komi fram í 2. mgr. 6. gr. laga nr. 57/2005 að auglýsingar og aðrar viðskiptaaðferðir skuli ekki vera ósanngjarnar gagnvart keppinautum. Ljóst sé að báðir aðilar málsins selji m.a. vélar og tæki til landbúnaðar því sé unnt að slá föstu með óyggjandi hætti að um keppinauta sé að ræða. Vélaborg telji að auglýsingin hafi einungis verið sett fram til að valda óhagræði og spjöllum á orðspori Vélaborgar og þar með tjóni á viðskiptavild og sölu, enda virðist önnur skýring á háttsemi starfsmanna Þórs vandfundin. Að mati Vélaborgar sé bæði auglýsingin og fréttin ósanngjörn gagnvart Vélaborg. Þess megí geta að í lögskýringargögnum við samsvarandi grein dönsku laganna sé m.a. nefnt dæmi að undir ákvæðið geti fallið tilvik þar sem vörur keppinauta séu sýnd í sérstaklega óhagstæðu ljósi. Í fréttinni á heimasíðu Þórs sé skírskotað til þess að KRUNE hafi með samningum við Þór tryggt sér „öruggari stöðu“ og tryggt eigendum KRUNE véla á Íslandi „nauðsynlega varahluta- og viðgerðarþjónustu í framtíðinni“. Með slíkum fullyrðingum sé dregið í efa að Vélaborg sé traust fyrirtæki og þjónusta þess hafi verið ábótavant. Þannig telur Vélaborg að fyrrnefnd auglýsing og frétt hafi varpað mikilli rýrð á fyrirtækið sem þjónustuaðila.

Í þriðja lagi bendi Vélaborg á að í 9. gr. sömu laga komi fram að viðskiptahættir séu villandi ef þeir séu líklegir til að blekkja neytendur eða séu með þeim hætti að neytendum séu veittar rangar upplýsingar. Þar sé t.a.m. átt við rangar upplýsingar um hvort þjónusta sé fyrir hendi. Ljóst sé að



auglýsing Þórs og frétt á heimasíðu séu til þess fallnar að blekkja neytendur og veita neytendum rangar upplýsingar í þeim tilgangi að hafa áhrif á ákvörðun þeirra um að hafa viðskipti, sbr. 1. mgr. 9. gr. Telja verði að auglýsingin hafi verið sérstaklega blekkjandi þar sem Þór selji aðrar gerðir landbúnaðarvéla og megi ætla að neytendur gangi út frá því að KRONE vélar séu til sölu hjá fyrirtækinu. Þannig sé auglýsingin bæði villandi og líkleg til að blekkja neytendur þar sem Þór sé ekki umboðsaðili KRONE á Íslandi og selji þ.a.l. hvorki vörur frá fyrirtækinu né veiti tækjum frá þeim þjónustu.

Í fjórða lagi telji Vélaborg að Þór hafi brotið gegn 14. gr. laganna þar sem kveðið sé á um að óheimilt sé að veita rangar, ófullnægjandi eða villandi upplýsingar í auglýsingum eða með öðrum hætti eða beita öðrum slíkum viðskiptaaðferðum sem sama marki séu brenndar gagnvart keppinautum, enda séu upplýsingarnar og viðskiptaaðferðir fallnar til þess að hafa áhrif á eftirspurn eða framboð vara, þjónustu o.fl. Ljóst sé að bæði auglýsing Þórs í Bændablaðinu og frétt á heimasíðu fyrirtækisins hafi valdið óvissu meðal kaupenda KRONE sem virðist uggandi um framtíð Vélaborgar sem umboðsaðila KRONE.

Í fimmta lagi telji Vélaborg að auglýsing Þórs sé samanburðarauglýsing þar sem vísað sé til vöru og þjónustu sem Vélaborg bjóði sbr. 15. gr. laga nr. 57/2005. Í staflaðum 15. gr. séu talin upp þau skilyrði sem samanburðarauglýsing þurfi að uppfylla og telji Vélaborg að auglýsing Þórs uppfylli ekki skilyrði a., d. og e. liðar ákvæðisins. Hvað a. liðinn varði telji Vélaborg að um villandi auglýsingu sé að ræða og varðandi d liðinn telji Vélaborg að á markaði sé hugsanlegt að villast á Þór og Vélaborg sem umboðsaðila KRONE á Íslandi. Að lokum telji Vélaborg að með auglýsingunni sé rýrð kastað á þjónustu og starfsemi Vélaborgar sem og að fyrirtækinu sé sýnd lítilsvirðing.

Krefst Vélaborg að Neytendastofa grípi til aðgerða samkvæmt IX. kafla laga nr. 57/2005. Þá er þess krafist að Neytendastofa leggi stjórnvaldssektir á Þór í ljósi þess að félagið hafi margbrotið gegn ákvæðum laga nr. 57/2005. Jafnframt krefjast Vélaborg þess að Þór verði gefin þau fyrirmæli að draga auglýsinguna til baka og birta leiðréttingu á auglýsingunni í næsta eintaki Bændablaðsins. Einnig sé þess krafist að Neytendastofa banni Þór að birta auglýsingar sem skírskoti til þess að Þór selji KRONE vörur eða veiti slíkum vörum þjónustu og eftir atvikum að Þór verði gert að greiða dagsektir.



## II. Málsmeðferð

### 1.

Erindi Vélaborgar ehf. var sent Þór hf. til umsagnar með bréfi Neytendastofu, dags. 14. mars 2011. Í bréfinu kemur fram það mat stofnunarinnar að ásamt tilvitnuðum lagagreinum í erindinu gætu ákvæði 5. og 8. gr. laga nr. 57/2005 um viðskiptahætti og markaðssetningu einnig komið til álita í málinu.

Í bréfi Þórs, dags. 22. mars 2011, kemur fram að frá því á haustmánuðum 2010, hafi Þór staðið í viðræðum við Maschinenfabrik Bernard Krone GmbH (KRONE) um samstarf. Eftir síðustu áramót, hafi þau mál komist á fullt skrið. Þann 18. janúar 2011 hafi framkvæmdarstjóri KRONE, Wilhelm Voss, gefið út viljayfirlýsingu þar sem staðfest er að KRONE hyggist á samstarf við Þór. Eftir frekari viðræður í janúar við KRONE hafi verið tekin sú ákvörðun hjá Þór að auglýsa í Bændablaðinu þann 10. febrúar 2011 að KRONE hefði valið Þór undir yfirskriftinni „KRONE hefur valið traust fyrirtæki. Hvað velur þú?“. Þennan sama dag birtist á vefsíðu Þórs fréttatilkynning með yfirskriftinni „KRONE velur Þór hf. sem umboðsaðila“. Með vísan til viljayfirlýsingar KRONE sé öllum fullyrðingum um að Þór hafi brotið gegn 4. mgr. 6. gr. laga nr. 57/2005 vísað á bug.

Með orðalaginu „KRONE hefur valið traust fyrirtæki. Hvað velur þú?“ sé vísað til þess að KRONE hafi valið traust fyrirtæki, Þór, til samstarfs. Hvergi sé í auglýsingunni eða fréttatilkynningunni sé vísað til Vélaborgar eða á nokkurn hátt verið að kasta rýrð á Vélaborg eða aðra keppinauta. Því sé ekki hægt að fallast á að auglýsingin eða fréttatilkynningin hafi á nokkurn hátt brotið gegn 2. mgr. 6. gr. laga nr. 57/2005.

Þegar auglýsingin hafi verið birt í Bændablaðinu og fréttatilkynningin hafi birst á vefsíðunni hafi legið fyrir að KRONE myndi hefja samstarf við Þór um sölu og þjónustu á KRONE heyrinnuvélum. Með hliðsjón af viljayfirlýsingu KRONE frá 18. janúar og þeim viðræðum og samþykktum sem hafi átt sér stað verði ekki með neinum hætti séð að Þór hafi beitt villandi viðskiptaháttum eða blekkt neytendur í þeim tilgangi að hafa áhrif á ákvörðun þeirra um viðskipti. Fullyrðingum um að Þór hafi brotið gegn 9. gr. laga nr. 57/2005 sé því hafnað. Auglýsing Þórs í Bændablaðinu hafi verið birt eftir að ljóst hafi verið að samþykki stjórnenda KRONE fyrir samstarfinu við Þór hafi legið fyrir og allri óvissu þar að lútandi hafði verið eytt. Engum röngum, ófullnægjandi eða villandi upplýsingum hafi því verið komið á framfæri, hvorki í auglýsingunni né fréttatilkynningu á vefsíðu. Þá sé hvergi í auglýsingunni eða fréttatilkynningunni fullyrt eða gefið í skyn að Vélaborg sé ekki umboðsaðili KRONE. Fullyrðingum um að Þór hafi brotið gegn 14. gr. laganna sé því hafnað. Þá sé ekki fallist á að auglýsingin brjóti í bága við 15. gr. laganna því auglýsingin hafi ekki verið villandi samanber



fyrri umfjöllun. Ekki verði villst á Vélaborg og Þór þar sem heiti og vörumerki félaganna séu gjörólík og ekki sé kastað rýrð á Vélaborg. Samanber fyrri umfjöll sé ekki fallist á að auglýsing Þórs brjóti í bága við 5. gr. og 8. gr. laga nr. 57/2005.

## 2.

Með bréfi Neytendastofu til Vélaborgar, dags. 29. mars 2011, var bréf Þórs sent til umsagnar. Svar fyrirtækisins er dags. 10. apríl 2011. Þar eru ítrekuð fyrri rök í málinu ásamt því að bent er á að samkvæmt texta bréfs Þórs, dags. 22. mars 2011, þar sem fram komi að staðfest sé að KRONE hyggist á samstarf við Þór og texta viljayfirlýsingar, þar sem segi „Following this letter að more detailed discussions will follow“ sé ljóst að þegar auglýsingin hafi verið birt hafi ekki verið kominn á samningur milli Þórs og KRONE um viðskipti. KRONE hafi einungis látið í ljós áhuga sinn á því að eiga viðskipti við Þór. Engir samningar höfðu verið undirritaðir og það sé staðfest af Þór í bréfi fyrirtækisins. Sú fullyrðing sem fram komi í auglýsingu Þórs í Bændablaðinu um að KRONE hafi valið Þór til að eiga viðskipti sé því röng. Þór hafi ekki náð að sýna fram á að fullyrðingin um að undirritaður hafi verið samningur við KRONE sé rétt og hefur því brotið gegn lögum nr. 57/2005.

## 3.

Með bréfi Neytendastofu til Þórs, dags. 15. apríl 2011, var bréf Vélaborgar sent til umsagnar. Svar Þór er dags. 28. apríl 2011. Þar eru ítrekuð þau rök að Þór hafi ekki brotið ákvæði laga nr. 57/2005. Þá segir að ályktun Vélaborgar sé ekki rétt enda byggi hún ekki á öllum staðreyndum málsins. Eftir að viljayfirlýsing KRONE, dags. 18. janúar 2011, hafi borist Þór hafi átt sér stað ítarlegri samningaviðræður milli Þórs og KRONE. Um mánaðarmótin janúar-febrúar hafi legið fyrir munnleg staðfesting og samkomulag um að Þór yrði umboðsaðili KORNE þá strax. Munnlega samkomulagið hafi verið ígildi samnings milli beggja aðila, enda höfðu þá borist verðlistar ásamt afsláttarkjörum Þórs hjá KRONE, aðgangur að varahlutaskrá, nöfn og símanúmer samskiptaaðila Þórs hjá KRONE o.fl. auk þess sem árspöntun Þórs á heyvinnuvélum hafði verið móttækin hjá KRONE. Á þeim tímapunkti sem auglýsing Þórs hafi birst í Bændablaðinu, þann 10. febrúar 2011, hafi ofangreint legið fyrir og að mati Þórs og KRONE hafi þetta munnlega samkomulag verið túlkað sem ígildi fullgilds samnings. Eins og rökstutt sé í bréfi Þórs 22. mars 2011, sé því alfarið hafnað að fyrirtækið hafi á nokkurn hátt brotið gegn lögum nr. 57/2005. Því til frekari sönnunar að Þór sé umboðsaðili KRONE fylgi útprentun af vefsíðu KRONE þar sem fram komi að Þór sé umboðsaðili KRONE á Íslandi.

## 4.

Með bréfi Neytendastofu til málsaðila, dags. 6. maí 2011, var tilkynnt að gagnaöflun í málinu væri lokið. Bréfinu fylgdi bréf Þórs, dags. 15. apríl 2011 og skrá yfir gögn málsins.



### III.

#### Niðurstaða

##### 1.

Í máli þessu kvartar Vélaborg ehf. yfir auglýsingu og fréttatilkynningu Þórs hf. vegna yfirtöku á KRONE umboðinu á Íslandi. Í fyrsta lagi kemur fram í erindi Vélaborgar að fyrirtækið sé umboðsaðili KRONE á Íslandi og að auglýsing og fréttatilkynning þar sem fullyrt er að Þór sé nú umboðsaðili séu rangar. Í öðru lagi telur Vélaborg að auglýsing og fréttatilkynning hafi verið sett fram í því skyni að valda óhagræði og spjöllum á orðspori Vélaborgar. Í þriðja lagi telur Vélaborg að auglýsing og fréttatilkynning Þórs sé villandi og líkleg til að blekkja neytendur þar sem Þór sé ekki umboðsaðili KRONE á Íslandi. Í fjórða lagi telur Vélaborg að auglýsing og fréttatilkynning Þórs séu til þess fallnar að valda óvissu meðal kaupenda KRONE sem virðast uggandi um framtíð Vélaborgar sem umboðsaðila KRONE. Í fimmta lagi telur Vélaborg að auglýsing Þórs sé samanburðarauglýsing sem ekki uppfylli skilyrði laga þar sem auglýsingin sé villandi, kastað sé rýrð á þjónustu og starfsemi Vélaborgar og fyrirtækinu sýnd lítilsvirðing.

Af hálfu Þórs er því hafnað að fyrirtækið hafi brotið ákvæði laga nr. 57/2005 með birtingu auglýsingar og fréttatilkynningar. Í fyrsta lagi hafi Þór með orðalaginu „KRONE hefur valið traust fyrirtæki. Hvað velur þú?“ verið að vísa til þess að KRONE hafi valið Þór til samstarfs. Ekki sé verið að kasta rýrð á Vélaborg eða aðra keppinauta. Á þeim tímapunkti sem auglýsing og fréttatilkynning hafi birst, hafi legið fyrir að Þór og KRONE myndu hefja samstarf og því ekki unnt að sjá að fullyrðingar Þórs hafi verið villandi eða blekkjandi.

##### 2.

Í erindi Vélaborgar er vísað til 2. og 4. mgr. 6. gr., 1. mgr. 9. gr., 14. gr. og 15. gr. laga nr. 57/2005 um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu. Í bréfi Neytendastofu, dags. 14. mars 2010, kom fram að stofnunin teldi ákvæði 5. gr. og 8. gr. sömu laga einnig geta komið til álita í málinu.

Í 5. gr. er lagt almennt bann við óréttmætum viðskiptaháttum, áður en, á meðan og eftir að viðskipti með vöru fer fram eða þjónusta er veitt. Hvað teljist til óréttmætra viðskiptahátta er nánar tilgreint í III. – V. kafla laganna.

Ákvæði 2. mgr. 6. gr. laganna er svohljóðandi:

*„Auglýsingar og aðrar viðskiptaaðferðir skulu ekki vera ósanngjarnar gagnvart keppinautum eða neytendum vegna forms þeirra eða sökum þess að skírskotað er til óviðkomandi mála.“*





Í greinargerð með ákvæðinu þegar það kom fyrst fram í lögum segir að upplýsingar sem fram komi í auglýsingum eða öðrum viðskiptaaðferðum geti talist brot á ákvæðinu enda þótt þær séu efnislega réttar og sannar.

Þá segir í 4. mgr. 6. gr.:

*„Fullyrðingar sem fram koma í auglýsingum eða með öðrum hætti þarf fyrirtæki að geta fært sönnur á.“*

Ákvæði 1. mgr. 8. gr. laga nr. 57/2005 er svohljóðandi:

*„Viðskiptahættir eru óréttmætir ef þeir brjóta í bága við góða viðskiptahætti gagnvart neytendum og raska verulega eða eru líklegir til að raska verulega fjárhagslegri hegðun neytenda. Viðskiptahættir sem brjóta í bága við ákvæði kafla þessa eru alltaf óréttmætir.“*

Ákvæðinu er, skv. umfjöllun í greinargerð með frumvarpi til laga nr. 50/2008, ætlað að taka til viðskiptahátta sem hafa áhrif á ákvörðun neytenda um að eiga viðskipti. Við mat á því hvort um óréttmæta viðskiptahætti sé að ræða skv. ákvæðinu er litið til þess hvort háttsemin geri það að verkum að hinn almenni neytandi taki ákvörðun um að eiga viðskipti sem hann hefði ella ekki tekið og raski þar með fjárhagslegum hagsmunum hans eða hafi áhrif á fjárhagslega hegðun.

Í 9. gr. laganna er um það fjallað að viðskiptahættir teljist villandi ef þeir séu líklegir til að blekkja neytendur, t.d. með almennri framsetningu þó gefnar séu upp réttar staðreyndir, eða ef neytendum eru veittar rangar upplýsingar í þeim tilgangi að hafa áhrif á ákvörðun þeirra um að eiga viðskipti. Í a.–g. lið málsgreinarinnar eru tilgreindar þær röngu upplýsingar sem átt er við og í a. lið segir:

*„eðli vöru eða þjónustu og hvort varan sé til eða þjónustan fyrir hendi“*

Í V. kafla laga nr. 57/2005 er fjallað um háttsemi milli fyrirtækja. Þar segir í 14. gr.:

*„Óheimilt er að veita rangar, ófullnægjandi eða villandi upplýsingar í auglýsingum eða með öðrum hætti eða beita öðrum slíkum viðskiptaaðferðum sem sama marki eru brenndar gagnvart keppinautum, enda séu upplýsingar þessar og viðskiptaaðferðir til þess fallnar að hafa áhrif á eftirspurn eða framboð vara, fasteigna, þjónustu eða annars þess sem haft er á boðstólum í atvinnustarfsemi sem lög þessi taka til.“*



Fullyrðingar sem fram koma í auglýsingum mega því ekki veita misvísandi, rangar eða villandi upplýsingar gagnvart keppinautum auglýsanda eða stöðu auglýsanda, vöru eða þjónustu hans, gagnvart keppinautum.

Í 15. gr. laganna er fjallað um að samanburðarauglýsingar séu allar þær auglýsingar þar sem beint eða óbeint er vísað til keppinauta eða vöru eða þjónustu sem keppinautur býður. Hugtakið samanburðarauglýsing er skilgreint rúmt svo allar tegundir samanburðar heyra þar undir. Í erindi Vélaborgar er vísað sérstaklega a., d. og e. liðar. Ákvæðin eru svohljóðandi:

*„Samanburðarauglýsingar skulu, að því er samanburð varðar, leyfðar að uppfylltum eftirtöldum skilyrðum:*

*a. þær séu ekki villandi,*

*[...]*

*d. á markaðnum verði ekki villst á auglýsanda og keppinaut hans eða á vörumerkjum eða vöruheitum auglýsanda og keppinautar, öðrum auðkennum, vöru- eða þjónustutegundum,*

*[...]*

*e. ekki sé kastað rýrð á vörumerki, vöruheiti, önnur auðkenni, vöru, þjónustu, starfsemi eða aðstæður keppinautar, eða þeim sýnd lítilsvirðing“*

Með ákvæðinu var innleidd tilskipun Evrópuþingsins og ráðsins nr. 97/55 um breytingu á tilskipun 84/450 varðandi villandi auglýsingar þannig að hún taki einnig til samanburðarauglýsinga. Í 7. tölul. inngangsorða tilskipunarinnar er m.a. um það fjallað að samanburðarauglýsingar geti raskað samkeppni, skaðað keppinauta og haft neikvæð áhrif á val neytenda sé skilyrðum um samanburðarauglýsingar ekki fylgt. Í þeim málum Neytendastofu þar sem reynt hefur á ákvæði 15. gr. hafa verið gerðar mjög ríkar kröfur til auglýsanda til þess að allar upplýsingar í samanburðarauglýsingum séu réttar, þær séu ekki settar fram með villandi hætti og séu viðeigandi á þeim tíma sem auglýsingin birtist.

### 3.

Í gögnum málsins hefur komið fram að Þór auglýsti í Bændablaðinu, þann 10. febrúar 2011, vörur KRONE með þeim formerkjum að Þór væri nú söluaðili þeirra vara sem fyrirtækið framleiðir. Þá liggur fyrir að Þór birti sama dag fréttatilkynningu þess efnis að KRONE hefði valið Þór sem umboðsaðila. Í fréttatilkynningunni kemur fram að KRONE og Þór hafi undirritað samning um að Þór yfirtæki umboð og sölu á KRONE heyrinnuvelum á Íslandi. Þá kemur fram í fréttatilkynningunni að með vali sínu á Þór hafi KRONE tryggt sér öruggari stöðu á íslenska markaðinum ásamt því að tryggja eigendum KRONE véla á Íslandi nauðsynlega varahluta- og viðgerðarþjónustu í framtíðinni. Samkvæmt gögnum málsins var fréttatilkynningin birt fyrir mistök og skömmu síðar eytt af heimasíðu Þórs.





Þá gefa gögn málsins eindregið til kynna að KRONE hafi samkvæmt skriflegri viljayfirlýsingu, dags. 18. janúar 2011, tekið þá ákvörðun að leita samninga við Þór í því skyni að veita fyrirtækinu umboð til sölu KRONE á Íslandi. Að sögn Þórs var um mánaðamótin janúar-febrúar 2011, gerður munnlegur samningur við KRONE um að fyrirtækið yrði umboðsaðili þess hér á landi. Fyrir liggur útprentun af vefsíðu KRONE þar sem fram kemur að Þór sé umboðsaðili KRONE á Íslandi.

Vélaborg byggir mál þetta á því að þær fullyrðingar sem fram komu í auglýsingu og fréttatilkynningu Þórs hafi verið ósannar. Með vísan til þess að ekki hefur verið sýnt fram á að fullyrðing þess efnis að Þór væri umboðsaðili KRONE hafi verið ósönn þann 10. febrúar 2011, er það mat Neytendastofu að auglýsing og fréttatilkynning Þórs hafi ekki verið brot á ákvæðum 2. mgr. 6. gr., 4. mgr. 6. gr., 8. gr., 1. mgr. 9. gr. eða 15. gr. laga nr. 57/2005 um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu.

Hins vegar er það mat Neytendastofu að auglýsing Þórs sem og frétt á vefsíðu fyrirtækisins hafi verið ósanngjarnar gagnvart keppinautum, sbr. 14. gr. laga nr. 57/2005, þar sem gefið er í skyn að fyrri umboðsaðili hafi ekki verið traust fyrirtæki með því að vísa til þess að KRONE hafi nú valið traust fyrirtæki og að með vali sínu hafi KRONE tryggt sér öruggari stöðu á markaði ásamt því að tryggja eigendum KRONE véla nauðsynlega varahluta- og viðgerðarþjónustu.



#### IV.

#### Ákvörðunarorð:

„Þór hf., Ármúla 11, hefur með birtingu auglýsingu með yfirskriftinni *Krone hefur valið traust fyrirtæki. Hvað velur þú* og frétt með fyrirsögninni *KRONE velur Þór hf. sem umboðsaðila* brotið gegn ákvæðum 5. gr. og 14. gr. laga nr. 57/2005, um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu.

Með vísan til 2. mgr. 21. gr. b. laga nr. 57/2005, um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu, er Þór hf. bönnuð birting auglýsingar og fréttar. Bannið tekur gildi einni viku frá dagsetningu ákvörðunarinnar. Verði ekki farið að banninu má búast við að tekin verði ákvörðun um sektir sbr. IX. Kafla laga nr. 57/2005.“

Neytendastofa, 18. nóvember 2011

Tryggvi Axelsson  
forstjóri

Þórunn Anna Árnadóttir