



NEYTENDASTOFA

Ákvörðun nr. 48/2010

Firmaheitið Veidihornið og vörumerkið HORNID

I.

Erindið

Með erindið Bráðar ehf., dags. 28. apríl 2010, var kvartað yfir notkun Veidihornsins ehf. á firmaheitinu Veidihornið og skráningu þess í fyrirtækjaskrá. Í erindinu segir að árið 1999 hafi Bráð fengið skráð vörumerkið Veidihornið hjá Einkaleyfastofu en fyrir misgáning hafi skráningin runnið út árið 2009, þar sem misförst að sækja um endurnýjun á vörumerkinu. Þar sem félagið var of seint til að sækja um endurnýjun var lögð inn ný umsókn fyrir skráningu vörumerkisins sem beðið væri afgreiðslu Einkaleyfastofu með. Bráð eigi vörumerkið þó enn sbr. 2. tölul. 1. mgr. 3. gr. laga nr. 45/1997, um vörumerki, auk þess sem notast hafi verið við merkið frá árinu 1998 þegar rekstur á samnefndri veiðibúð hófst. Félagið reki einnig vefsíðuna veidihornid.is

Árið 2004 hafi fyrirtækið Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri ehf. verið stofnað og hafi það félag nú skipt yfir í nafnið Veidihornið. Bráð, undir nafninu og vörumerkinu Veidihornið, hafi átt samstarf við Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri eitt sumar en sú samvinna gekk ekki vel og lauk því fljótt. Í framhaldi af því hafi borið á að Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri hafi hafið notkun á nafni Veidihornsins í tengslum við sinn rekstur og á sama tíma hafi félagið opinberlega tekið upp nafnið V-hornið sem notast var við á verslun félagsins á Akureyri. Í byrjun nóvember árið 2009 hafi Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri breytt nafni sínu hjá fyrirtækjaskrá í Veidihornið þrátt fyrir að vita um betri rétt og áralanga notkun Bráðar á nafninu. Ljóst sé að sú ákvörðun að taka upp nafnið Veidihornið var tekin þann 18. ágúst 2009, eða á sama tíma og Bráð hafði enn gilda skráningu vörumerkisins.

Bráð fari því fram á að Neytendastofa geri Veidihorninu að láta af notkun vörumerkisins, hvort sem er á bréfhausum, í kynningum á heimasíðu sinni eða á annan sambærilegan hátt. Þá sé þess óskað að Neytendastofa geri Veidihorninu að afmá skráningu á nafninu hjá fyrirtækjaskrá. Um



ólögmæta notkun og skráningu sé að ræða, sbr. 15. gr. a laga nr. 57/2005, um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu, sem valdi Bráð miklu tjóni.

II. Málsmeðferð

1.

Erindi Bráðar var sent Veiðihorninu til umsagnar með bréfi stofnunarinnar, dags. 7. maí 2010. Í bréfinu kom fram að auk ákvæða 15. gr. a laga nr. 57/2005 teldi stofnunin ákvæði 5. gr. sömu laga geta komið til álita í málinu.

Svar barst með bréfi Veiðihornsins, dags. 24. maí 2010. Í bréfinu segir að félagið notist ekki við firmanafn þess á annan veg en þann sem skilyrtur er hvað eignaraðild varði á firmanafni, enda teljist félagið eigandi að firmanafninu Veiðihornið. Svo virðist sem Bráð geri ekki greinarmun á vörumerki og firmanafni og hafi þá ætlan að hægt sé að ráðskast með firmanafn í skjóli vörumerkis. Veiðihornið notist við vörumerkið HORNID með golfkylfu, veiðistöng og línu fyrir framan.

2.

Bréf Veiðihornsins var sent Bráð til umsagnar með bréfi Neytendastofu, dags. 4. júní 2010. Svar barst með bréfi, dags. 10. júní 2010, þar sem ítrekaðar eru fyrri kröfur og fyrri rök.

3.

Með tölvubréfi Bráðar, dags. 11. júní 2010, var athygli Neytendastofu vakin á því að Fyrirtækjaskrá hafi kveðið upp úrskurð í máli varðandi andmæli við skráningu firmaheitisins Veiðihornið. Niðurstaða Fyrirtækjaskrár væri sú að heitið skyldi afmáð úr hlutafélagaskrá.

Að beiðni Neytendastofu fékk stofnunin sent afrit af úrskurði Fyrirtækjaskrár með tölvubréfi, dags. 18. júní 2010. Í úrskurðaorðum Fyrirtækjaskrár vegna málsins segir:

„Þar sem skráning firmaheitisins Veiðihornið ehf. gengur gegn betri rétti eiganda vörumerkisins Veiðihornið, er krafa lögmanns félagsins Bréf ehf. [svo] um að afmá skuli firmaheitið Veiðihornið ehf. úr fyrirtækjaskrá, tekin til greina. Mun heiti félagsins verða afmáð að liðnum 7 dögum frá dagsetningu bréfs þessa án frekari aðvarana, hafi fyrirtækjaskrá ekki borist tilkynning ásamt nýjum samþykkingum um nýtt heiti á félagið fyrir þann tíma.“

Skv. skráningu í Fyrirtækjaskrá var heiti Veiðihornsins breytt í Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri ehf.



4.

Með bréfi Neytendastofu til Bráðar, dags. 21. júní 2010, óskaði stofnunin eftir afstöðu félagsins til þess hvort enn væri óskað niðurstöðu í málinu í ljósi úrskurðar Fyrirtækjaskrár.

Ekkert svar barst og var beiðnin ítrekuð með bréfi stofnunarinnar, dags. 5. ágúst 2010. Svar barst með tölvubréfi, dags. 13. ágúst 2010, þar sem þess er óskað að Neytendastofa taki ákvörðun í málinu. Með bréfinu fylgdi ljósmynd af verslun félagsins sem sýndi fram á að enn væri notast við vörumerkið V-HORNID.

Í bréfinu segir að notkun Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri á vörumerkinu V-HORNID sé mótmælt enda um svo lík orð að ræða að varla sé annað hægt en að ruglast á því og vörumerki Bráðar, VEIÐIHORNID. Réttur til vörumerkis veiti eiganda þess heimild til að banna öðrum að nota vörumerki í atvinnustarfsemi sé hætt við ruglingi með merkjum og þeirri þjónustu sem því er ætlað að auðkenna, sbr. 4. gr. laga nr. 45/1997. Samkvæmt 1. og 2. tölul. 1. mgr. 4. gr. geti eigandi vörumerkis bannað notkun annarra á vörumerki þegar notkun vörumerkis taki til eins eða svipaðrar vöru eða þjónustu og vörumerkjarétturinn nái til og hætt sé við ruglingi, þar með talið að tengsl séu með merkjunum. Þetta skilyrði eigi augljóslega við í málinu enda báðir aðilar í rekstri sportveiðibúða og því liggi í augum uppi að mikil hætta sé á ruglingi og að viðskiptavinir og birgjar telji tengsl með aðilum málsins. Þá segi í 2. mgr. sama ákvæðis að eigandi vörumerkis geti bannað notkun annarra á vörumerki jafnvel þótt þau taki ekki til svipaðrar vöru eða þjónustu, sé merkið vel þekkt hér á landi og notkun annarra á merkinu rýri aðgreiningarmöguleika eða orðspor hins þekkta merkis. Vörumerkið Veiðihornið sé óumdeilanlega vel þekkt vörumerki í skilningi ákvæðisins og því ljóst að þó svo að aðilar væru ekki í sömu starfsemi væri Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri þrátt fyrir það óheimilt að nota merkið V-hornið.

Í bréfinu segir jafnframt að mat á því hvort ruglingshætta skv. 4. gr. laga nr. 45/1997 sé á milli tveggja vörumerkja feli í sér tvíþætta greiningu. Annars vegar þurfi að greina hvort til staðar sé sjón eða hljóðlíking og hins vegar hvort vöru- og/eða þjónustulíking sé fyrir hendi. Niðurstaða um það hvort ruglingshætta sé til staðar ráðist af heildarmati á þessum þáttum en því meiri sem merkjalíking sé því minni kröfur megi gera til vöru- og/eða þjónustulíkingar. Þegar vörumerki og firmaheiti Bráðar sé borið saman við merkið V-HORNID sé ljóst að hljóðlíking sé til staðar, þar sem um nákvæmlega sama nafn sé að ræða að öðru leyti en því að V-HORNID sé stytting á VEIÐIHORNID. Hvað þjónustu- og vörulíkingu varði sé ljóst að Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri noti merkið fyrir sömu þjónustu og Bráð. Vegna eðlis þeirrar starfsemi sem Bráð sinni og lýsandi eðlis firmaheitisins Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri sé ótvírætt að viðskiptavinir Bráðar muni telja að Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri sé tengd Bráð með einhverjum hætti. Ljóst sé því að þar sem bæði merkjalíking og þjónustulíking sé fyrir hendi séu skilyrði um ruglingshættu, skv. 4. gr. laga nr. 45/1997, til staðar.



Rakið hafi verið að mikil merkja- og þjónustulíking vörumerkjanna V-HORNID og VEIDIHORNID valdi því að veruleg hættu sé á því að neytendur og viðskiptavinir tengi aðilana við hvorn annan og því sé um að ræða brot gegn ákvæðum 5. og 15. gr. a. laga nr. 57/2005. Það eigi sér í lagi við þegar tekið sé mið af því að báðir aðilar málsins séu í sportveiðibransanum og selji vörur til veiðimanna. Þegar um eins takmarkaðan markað sé að ræða eins og sportvörumarkaðurinn á Íslandi er þá geti verið leyfilegt að notuð séu merki sem séu svo lík að augljós ruglingshætta sé með þeim fyrir viðskiptavini. Til þessa sé einmitt vörumerkjaréttur ætlaður, að vernda aðgreiningu eins aðila frá öðrum sér í lagi þegar báðir starfi innan sama markaðar og þjónusti sömu viðskiptavini.

5.

Bréf Bráðar var sent Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri til umsagnar með bréfi Neytendastofu, dags. 20. ágúst 2010. Svar barst með bréfi, dags. 14. september 2010, þar sem þess er krafist að ekkert verði aðhafst vegna kvörtunar Bráðar.

Í bréfinu segir að firmaheitið Veiðihornið hafi verið afmáð hjá Fyrirtækjaskrá og því eigi Bráð enga lögvarða hagsmuni af því að Neytendastofa aðhafist vegna notkunar á því. Þó sé rétt að benda á að Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri fékk firmaheitið skráð athugasemdalaust í byrjun nóvember 2009. Firmaheitið Veiðihornið hafi ekki verið notað í starfsemi félagsins þannig að það hafi borið fyrir augu neytenda og hvað þá að það hafi verið notað í markaðssetningu eða til þess að skerða viðskiptahagsmuni Bráðar.

Því er mótmælt að notkun Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri á vörumerkinu HORNID sem Bráð kalli V-HORNID brjóti gegn ákvæðum 5. og 15. gr. a. laga nr. 57/2005. Vörumerki Bráðar sé orð- og myndmerki á hvítum grunni sem samanstandi af mynd af svartri önd og fiski ásamt svartlettruðu orðinu VEIDIHORNID. Vörumerki Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri sé á svörtum grunni með mynd af rauðri golfkylfu og fluguveiðistöng við hliðina á orðinu HORNID ritað hvítu letri þar sem undir því séu rituð orðin „útivist og veiði“ í smærra letri í rauðu. Ef merkið sé á hvítum grunni þá sé HORNID skrifað með svörtum lit. Merkið sé óskráð en Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri á Akureyri hafi notað það allt frá árinu 2004, athugasemdalaust og hafi unnið sér inn vernd á grundvelli notkunar. Lögð er áhersla á það af hálfu Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri að framsetning Bráðar á því að lýsa merkinu sem V-HORNID sé villandi.

Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri telur Bráð ekki hafa sýnt fram á það með fullnægjandi hætti að vörumerkið HORNID feli í sér óréttmæta viðskiptahætti, hvað þá að hann hafi sýnt fram á að vörumerki þeirra líkist það mikið að það valdi ruglingshættu eða að aðilar starfi á sama markaðssvæði og séu í beinni samkeppni.



Rökstuðningur Bráðar byggist einungis á líkingu orðsins Veiðihornið við það sem Bráð kalli styttingu á orðinu og hljóðlíkingu sem eigi að felast í vörumerki Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri og útleggist sem V-hornið.

Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri telur að líta verði til þess að vörumerki beggja aðila séu orð- og myndmerki og sem slík geti þau aðeins notið verndar sem heild. Megi því ekki með tilliti til ruglingshættu einungis líta til orðhluta merkjanna heldur verði einnig að líta til myndhluta og meta merkin út frá því sem eina heild. Því til stuðnings vísi Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri á úrskurð áfrýjunarnefndar neytendamála í máli nr. 14/2009, nánar tiltekið 59. tölulið.

Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri telur merkin sem slík svo ólík að ekki sé með nokkrum hætti hægt að ruglast á þeim hvorki á grundvelli orðlíkingar né myndlíkingar. Eini samnefnari orðanna sé HORNID og það eitt og sér geti ekki leitt til þess að um samlíkingu sé að ræða enda almenns eðlis og hafi enga sérstaka skírskotun eða tilvísun í vörur eða þjónustu aðilanna.

Myndhluti merkisins HORNID sé síðan svo ólíkur myndhluta merkisins VEIÐIHORNID að ekki sé með nokkrum skynsamlegum rökum hægt að halda því fram að um ruglingshættu sé að ræða.

Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri telur rétt að benda á að raunar sé það aðeins tilviljun að golfkylfan og fluguveiðistöngin í merkinu HORNID myndi hálfger V og þó svo að um viljaverk hefði verið að ræða þá væri ljóst að golfkylfan í merkinu vísi þó til þess þáttar í starfsemi hans sem aðgreini hann einna mest frá Bráð, þ.e. sölu á vörum til iðkunar á golfi. Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri hafi aldrei notast við styttinguna V-hornið heldur sé almennt notast við bréfsfni og reikninga með áletruninni „Hornið-útivist og veiði“.

Því er mótmælt af hálfu Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri að aðilar séu í beinni samkeppni og á sama markaðssvæði. Auk þess sé þjónusta aðila að litlu marki svipuð þó svo að báðir aðilar selji veiðivörur, Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri selji einnig golfvörur, ýmsar útivistarvörur og almennar íþróttavörur. Starfsemin sé því mun fjölpættari en starfsemi Bráðar. Birgjar aðilanna séu yfirleitt ekki þeir sömu og verslanirnar selji aðeins að litlu marki vörur frá sama framleiðanda.

Samkeppni Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri og Bráðar takmarkist einnig af því að landfræðilega sé langur vegur á milli þeirra. Markaðssvæði Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri sé Akureyri og nágrennasveitarfélög á meðan aðalmarkaðssvæði Bráðar miðist að mestu við höfuðborgarsvæðið. Því skarist starfsemi þeirra ekki nema að litlu marki.



6.

Bréf Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri var sent Bráð til upplýsinga með bréfi Neytendastofu, dags. 21. september 2010, og aðilum tilkynnt að gagnaöflun þess væri lokið. Með bréfinu fylgdi listi yfir gögn málsins.

III.

Niðurstaða

1.

Í máli þessu kvartaði Bráð ehf. yfir notkun Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri ehf. á firmaheitinu Veiðihornið og vörumerkinu V-HORNIÐ. Telur Bráð að Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri ehf. hafi brotið gegn ákvæðum 15. gr. a. laga nr. 57/2005, um eftirlit með viðskiptaháttum og markaðssetningu. Þá vakti Neytendastofa athygli málsaðila á því að 5. gr. sömu laga kæmi jafnframt til álita.

Meðan á meðferð málsins stóð úrskurðaði Fyrirtækjaskrá í andmælamáli hjá Firmaskrá vegna skráningar á firmaheitinu Veiðihornið. Niðurstaða þess máls var sú að firmaheitið Veiðihornið skyldi afmáð úr fyrirtækjaskrá. Var firmaheiti félagsins þá breytt í Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri ehf.

Af hálfu Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri er því mótmælt að vörumerki félagsins HORNIÐ brjóti gegn ákvæðum laga nr. 57/2005. Báðir aðilar notist við vörumerki sem séu orð- og myndmerki og í heild sinni séu þau svo ólík í að ekki verði ruglast á þeim. Þá heldur Bráð því fram að Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri notist við vörumerkið V-HORNIÐ en Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri segir að það sé ekki rétt því vörumerki þess sé HORNIÐ. Tilviljun ráði því að mynd af golfkylfu og veiðistöng myndi nokkurskonar V framan við heitið.

2.

Í 5. gr. laganna er lagt almennt bann við óréttmætum viðskiptaháttum, áður en, á meðan og eftir að viðskipti með vöru fer fram eða þjónusta er veitt. Hvað teljist til óréttmætra viðskiptahátta er nánar tilgreint í III. – V. kafla laganna. Ákvæði V. kafla, svo sem 15. gr. a. gegna mikilvægu hlutverki sem viðmiðun og til leiðbeiningar við mat á því hvaða kröfur eigi lögum samkvæmt að gera til viðskiptahátta.

Ákvæði 15. gr. a. er svohljóðandi:



„Óheimilt er að nota í atvinnustarfsemi firmanafn, verslunarmerki eða því um líkt, sem sá hefur ekki rétt til er notar, eða reka atvinnu undir nafni sem gefur villandi upplýsingar um eignarrétt eða ábyrgð atvinnurekanda. Enn fremur er sérhverjum bannað að nota auðkenni, sem hann á tilkall til, á þann hátt að leitt geti til þess að villst verði á því og öðru einkenni sem annað fyrirtæki notar með fullum rétti.“

Í ákvæðinu felst almenn vernd auðkenna sem kemur til fyllingar á vörumerkjavernd eins og glöggst sést af lögskýringargögnum þegar reglan var fyrst lögfest, svo sem greinargerð með frumvarpi til samkeppnislaga nr. 8/1993. Efnislega er 15. gr. a. samhljóða ákvæði eldri samkeppnislaga um almenna vernd auðkenna. Fyrri málsliður 15. gr. a. hefur að geyma almennt bann við því að nota auðkenni, t.d. firmanafn og vörumerki, sem annar á. Rétturinn til þessara auðkenna getur hvílt á sérlöggjöf svo sem lögum um vörumerki, lögum um verslunarskrár, firmu og prókúruumboð og því um líkt. Samkvæmt greinargerðinni skiptir ákvæðið máli um viðbótarvernd við þá vernd sem framangreind sérlög veita auðkennum. Þá segir í greinargerðinni að í 2. másl. greinarinnar sé rétturinn til að nota eigin auðkenni takmarkaður á þann veg að óheimilt sé að nota auðkenni þannig að leitt geti til þess að villst verði á því og öðru auðkenni sem annað fyrirtæki noti með fullum rétti.

Bráð ehf. á skráð orð- og myndmerkið VEIÐIHORNIÐ hjá Einkaleyfastofu frá árinu 1999 og lénið veidihornid.is hefur verið skráð hjá ISNIC frá árinu 1998, Internet á Íslandi. Auk þess hefur félagið notað nafnið Veidihornið á verslun sína frá árinu 1998. Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri hefur notað orð- og myndmerkið HORNIÐ frá árinu 2004 auk þess sem verslun sem félagið rekur hefur haft nafnið Hornið frá sama ári. Báðir aðilar eiga því rétt til auðkenna sinna að mati Neytendastofu og kemur þá til skoðunar ákvæði 2. máls. 15. gr. a. laga nr. 57/2005.

3.

Við mat á því hvort ruglingshætta er milli fyrirtækjanna skv. 2. máls. 15. gr. a. laga nr. 57/2005 ber fyrst að líta til þess hvort aðilar séu í samkeppni. Báðir aðilar selja vörur til veiða auk þess sem Útivistar og veiðimiðstöð norðurlands á Akureyri selur ýmsar sportvörur. Aðilar miða því báðir að miklu leyti að sama markhópi. Af hálfu Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri hefur verið á það bent að aðilar séu ekki á sama markaðssvæði þar sem Veidihornið sé í Reykjavík en verslun Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri er á Akureyri því geti ákvæði 15. gr. a ekki komið til álita.

Að mati Neytendastofu getur vissulega skipt máli hvar á landinu aðilar reka verslanir sínar við mat á því hvort þeir séu keppinautar og hvort ruglingshætta geti verið milli þeirra. Þrátt fyrir að verslanir aðilanna í máli þessu séu reknar annars vegar í Reykjavík og hins vegar á Akureyri ber einnig að líta til þess að Veidihornið heldur úti vefsíðu þar sem augljóslega er gert ráð fyrir



vefverslun. Með vefverslun hafa mörk markaðssvæðisins, að mati Neytendastofu, verið gerð mun óljósari. Þá skal einnig litið til þess að þær vörur sem aðilar selja eru vel til þess fallnar að panta og fá sendar hvert á land sem er. Að teknu tilliti til þessa telur Neytendastofa markaðssvæði aðilanna í máli þessu ekki hafa úrslitaáhrif á það hvort aðilar teljist keppinautar. Þar sem báðir selja vörur til veiða telur Neytendastofa þá vera keppinauta.

Skal þá litið til þess hvort vörumerkin séu svo lík að þau skapi ruglingshættu. Annars vegar er um að ræða orð- og myndmerkið VEIÐIHORNIÐ. Auk orðsins samanstendur merkið af mynd af fugli og fiski. Hins vegar er um að ræða orð- og myndmerkið HORNIÐ. Auk orðsins er í merkinu mynd af golfkylfu og veiðistöng sem mynda n.k. V fyrir framan orðið og línu úr veiðistönginni sem myndar fisk fyrir miðju orði. Fyrir neðan orðið stendur „útivist og veiði“. Veiðihornið hefur í málinu fært rök fyrir því að merki Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri sé V-HORNIÐ. Því er hins vegar hafnað af hálfu Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri. Þegar litið er til þeirra gagna sem fylgdu bréfi Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri þar sem unnið er að gerð merkisins er ljóst að tilgangurinn var ekki sá að merkið væri V-HORNIÐ. Þá er nafn verslunarinnar í rafrænni símaskrá Já.is skráð sem Hornið. Með vísan til þess telur Neytendastofa ljóst að merki Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands sé HORNIÐ.

Þrátt fyrir að merki Útivistar og veiðimiðstöðvar norðurlands á Akureyri, HORNIÐ, sé það sama og síðari hluti merkis Veiðihornsins telur Neytendastofa orðið svo almennt að ekki sé hægt að veita öðrum aðilanum einkarétt til þess. Þegar litið er til merkjanna telur Neytendastofa því hvorki líkingu með orð- né myndhluta þeirra. Með vísan til þess telur Neytendastofa ekki ruglingshættu milli merkjanna eða brot gegn ákvæðum 15. gr. a. laga nr. 57/2005.

Neytendastofa mun því ekki aðhafast frekar í málinu.

IV. Ákvörðunarorð:

„Ekki er ástæða til aðgerða af hálfu Neytendastofu í máli þessu.“

Neytendastofa, 29. september 2010

Tryggvi Axelsson
forstjóri

Þórunn Anna Árnadóttir