

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 29. október 2010 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-113/2010:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 7. september sl. bað X, hér eftir einnig nefndur álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna flíslagna í baðherbergi og eldhúsi íbúðar hennar sem hún segir vera gallaða. Fyrirtækið, Y, lagði flíslarnar. Álitsbeiðandi gerir þá kröfu að fyrirtækið lagfæri galla á þessu verki sér að kostnaðarlausu. Bæti félagið ekki úr gallanum óskar álitsbeiðandi eftir því að kæruneftndin gefi álit sitt á því hvort henni sé heimilt að fá annan aðila til að bæta úr gallanum á kostnað félagsins. Til vara krefst álitsbeiðandi þess að fá afslátt af kaupverði þjónustunnar.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 10. september, gaf kæruneftndin seljanda kost á andsvörum og frest til þess að skila þeim til 21. september. Engin andsvör bárust. Með bréfi, dags. 4. október sl., var aðilum tilkynnt að málið hefði verið tekið til afgreiðslu kæruneftndarinnar.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt gögnum sem álitsbeiðni fylgdu greiddi álitsbeiðandi kr. 997.663 fyrir verkið. Í álitsbeiðni segir m.a. eftirfarandi:

„Í júlí 2009 leitaði ég til Y til að fá tilboð í verk hjá mér. Ég talaði við mann að nafni A. Verkið fólst í því að skipta öllu út á baðherberginu hjá mér og flísaleggja upp á nýtt og flísaleggja vegg í eldhúsi. Ég komst að samkomulagi við A um hvað ætti að gera og hver kostnaður þess ætti að vera, og daginn eftir var byrjað á verkinu. Verkinu var lokið 5.9.2009. A kom og tók út verkið 21.9.2009 og virtist þá allt vera í stakasta lagi. Ég fékk reikning frá Y daginn eftir og borgaði hann næsta dag, 23.9.2009. Ég hringi svo í A 21.10.2009 og tjáði honum að hillan fyrir ofan vask væri farin að halla og fúgan þar farin að brotna og þjór flíslar farnar að brotna. A segist koma kvöldið eftir en ekki gerði hann það né heyrðist neitt frá honum. A kom síðan 13.11.2009 og skilaði lykllum sem hann hafði og sagðist koma daginn eftir og kíkja betur á flíslarnar. Ekkert heyrðist svo í honum í lengri tíma fyrr en ég hringi í hann 4.2.2010 og spyr hvort hann ætli ekki að fara í það að laga þann galla sem komið hefur fram á verkinu. A segist koma um kvöldið en það gerði hann ekki en kom hins vegar 17.2.2010 eftir ítrekaðar hringingar og segist ætla að fá mann til að koma og laga gallann. Síðan gerist ekkert og ég reyni að hringja í hann annað slagið en án árangurs. Eg náði svo í hann 23.4.2010 og tjáði hann mér þá að hann væri hættur hjá Y og hafi látið vita af mínu máli, hann gaf mér símanúmer hjá manni að nafni B. Ég hringdi í hann og hann kannaðist ekki við neitt en lofaði að hringja í vikunni á eftir, sem hann ekki gerði né í þeirri þar á eftir. Ég heyrði síðast í B 15.5.2010 og sagði hann fátt þá og síðan hef ég ekkert heyrt. Ég leitaði aðstoðar Neytendasamatakanna við

að reyna að koma því fram að Y kæmi til mín og lagaði gallann, en ítrekuðum bréfum samtakanna hefur ekki verið svarað af starfsmönnum Y. Því er ég nú að leita til kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa til að rétta minn hlut.“

Álitsbeiðandi lýsir ágreiningsefninu svo:

„Y byggingaþjónusta tók að sér að vinna verk hjá mér á baðherbergi og í eldhúsi. Fram hefur komið galli í verkinu og fer ég fram á að Y bæti þann galla. Svo virðist sem fyrrverandi starfsmaður Y, A, hafi viðurkennt að um gallaða þjónustu væri að ræða, þannig að í raun er ekki um ágreining að ræða varðandi það hvort galli sé til staðar eða ekki. Y hefur hins vegar ekki fengist til að bæta úr þessum galla, eins og félagið er skyldugt til. Ágreiningurinn snýr því að úrbótaskyldu félagsins vegna gallaðrar þjónustu.“

IV

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og Y falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 42/2000 um þjónustukaup, sbr. 1. gr. þeirra laga.

Seljandi þjónustunnar hefur ekki notfært sér þann kost sem honum var gefinn í bréfi kærunefndarinnar, dags. 10. september sl., að andmæla málatilbúnaði álitsbeiðanda. Verður því er atvik málsins varðar að styðjast við álitsbeiðnina og þau gögn sem henni fylgdu. Samkvæmt því sem fram kemur í gögnunum virðist ekki vera ágreiningur um það að galli sé á því verki sem Y vann fyrir álitsbeiðanda, þ.e. að árangur af unnu verki hefur ekki staðist kröfur um að vera unnið af fagþekkingu og í samræmi við góða viðskiptahætti, sbr. 4. gr. og 9. gr. laga nr. 42/2000 um þjónustukaup. Samkvæmt því sem kemur fram í álitsbeiðni skoðaði starfsmaður fyrirtækisins framkvæmdina og lofaði að úr gallanum yrði bætt. Hins vegar hefur ekki orðið af því. Álitsbeiðandi á hins vegar kröfu á því samkvæmt ákvæðum 1. mgr. 11. gr. laga nr. 42/2000 að svo sé gert. Verði seljandi þjónustunnar ekki við því á álitsbeiðandi rétt til þess að láta laga gallann á kostnað seljanda, sbr. 2. mgr. sömu lagagreinar. Samkvæmt þessu álitur kærunefndin að Y beri að lagfæra þann galla sem er á flísalögnum í íbúð álitsbeiðanda og hún hefur lýst. Geri hann það ekki á álitsbeiðandi rétt á því að láta vinna verkið á kostnað fyrirtækisins.

V

Álitsorð

Y ber að lagfæra þann galla sem er á flísalögnum í íbúð álitsbeiðanda, X. Geri félagið það ekki á álitsbeiðandi rétt á því að láta vinna verkið á kostnað félagsins.

Friðgeir Björnsson
formaður

Ólafur R. Guðmundsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir