

Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 17. desember 2010 gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-135/2010:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 28. október sl. bað X, um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna galla sem hún segir vera á bifreiðinni xx, sem hún keypti 5. mars 2008. Álitsbeiðandi krefst þess Bílaumboðið Y ehf. endurgreiði þann hluta kostnaðar við skipti á túrbínu í bifreiðinni sem álitsbeiðanda hefur verið gert að greiða, eða kr. 238.498.

II

Málsmeðferð kærunefndarinnar

Með bréfi, dags. 26. nóvember sl., gaf kærunefndin Bílaumboðinu Y ehf. kost á andsvörum og frest til að skila þeim til 8. desember. Engin andsvör bárust. Með bréfi, dags. 14. desember sl., var aðilum tilkynnt að málið hefði verið tekið til afgreiðslu kærunefndarinnar.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt kaupsamningi og afsali, dags. 5. mars 2008, keypti álitsbeiðandi bifreiðina xx, Kia Sorento Classic dísel, af Alberti Jóni Sveinssyni. Bifreiðinni hafði þá verið ekið 38.715 km og fyrsti skráningardagur hennar er 26. janúar 2007. Kaupverðið var kr. 3.390.000.

Í álitsbeiðni segir m.a. eftirfarandi:

„Hinn 15. október 2010 var hringt í mig, X, frá Bifreiðaumboðinu Y ehf. Mér var tjáð að innkalla þyrfti bifreið mína af gerðinni Kia Sorento, fastanúmer xx, árgerð 2007, vegna galla í ljósabúnaði. Spurði ég hvað sú viðgerð myndi taka langan tíma og hvort ég þyrfti að greiða eitthvað fyrir. Afgreiðslustúlkan hjá Y sagði að þetta myndi taka u.þ.b. 1 klukkustund og væri mér að kostnaðarlausu. A maðurinn minn fór með bifreiðina mánudaginn 18. október kl. 08:00 og ætlaði hann að bíða eftir að ljósinn yrðu löguð. Eftir eina og hálf klukkustund spurði hann hvort bifreiðin væri ekki að verða tilbúin. Þá var honum sagt að bifreiðin ætti eftir að vera í marga tíma til viðbótar þar sem það ætti eftir að fara í spíssana í olíuverkinu. Ákvað eiginmaður minn þá að fara heim en fannst það furðulegt að það væri verið að skipta um spíssa þar sem það átti einungis að skipta um ljósabúnað. Rétt um hádegi sama dag var hringt í mig frá Y, sagði stúlkan mér að það þurfi að skipta um túrbínu í vélinni, sagði ég henni að hringja í A manninn minn því hann hafi meira vit á bifreiðaviðgerðum en ég. Stúlkan hringir í manninn minn og segir honum að komið hafi í ljós að túrbínan í bifreiðinni sé alveg við það að fara og það verði að skipta um hana. Hann spyr um kostnað og segir hún honum að túrbínan kosti 420.000.- kr. auk vinnu sem var um það bil 38.000.- kr. eða 458.000.- kr. í heildina. Jafnframt sagði hún honum að umboðið myndi taka á sig um helming kostnaðar á túrbínunni og okkar kostnaður við skiptin yrði 238.498.- kr. Eftir þessar upplýsingar var mér brugðið og

ákvæð ég að bíða átekta. Við leitum ráða hjá fleiri bifvélavirkjum og bar þeim saman að túrbínan væri að fara vegna galla í spísum. Mér var bent á að yrði ekki skipt um túrbínu gæti það leitt til frekari skemmda á vélinni, átti ég því ekki annarra kosta vöð en að fara með bifreiðina til Y og láta skipta um túrbínu. Þann 25. október var sett ný túrbína í bílinn og var bifreiðin þá keyrð 76.299 þúsund kílómetra og er ekki nema 3 ára. Gerði ég ráð fyrir að ný bifreið myndi dugar lengur en um 3 ár og ekki komin í 100.000 km. Þegar maðurinn minn talaði við Y hvort það væri ekki ábyrgð á þessu þá sögðu þeir að bílaverksmiðjan myndi ekki veita neina aðstoð en hefði þó átt að vera ljóst að þetta mætti teljast galli á ekki eldri bifreið og sérstaklega þar sem hún er ekki ekin meira. Finnst mér þetta heldur léleg ending á túrbínu og það er einnig skoðun þeirra bifvélavirkja sem ég hef talað við. Hef ég alltaf passað upp á að fara með bifreiðina reglulega í skoðun og alltaf fengið skoðun án athugasemda. [...] Tel ég að umræddur galli falli undir 5 ára reglu 27. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup þar sem eðlilegt er að túrbína eigi að endast til jafns við endingu mótors eða drifbúnaðar, enda slíkum hlutum bifreiðar ætlaður lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti. [...] Ég tel að Y sé búin að viðurkenna að þetta sé galli og eigi að bæta tjónið að fullu. [...].“

IV

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og Bílaumboðsins Y ehf. falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Við afgreiðslu málsins hefur kærunefndin leitað aðstoðar sérfræðings, sbr. heimild í 2. mgr. 4. gr. reglugerðar nr. 766/2006.

Bílaumboðið Y ehf. hefur ekki nýtt sér rétt sinn til andsvara og verður að því er atvik málsins varðar að byggja á því sem fram kemur í álitsbeiðni og gögnum sem henni fylgdu.

Álitsbeiðandi hefur kosið að beina kröfum sínum að upphaflegum seljanda bifreiðarinnar, Bílaumboðinu Y ehf., en ekki þeim sem seldi henni bifreiðina. Eins og málið liggur fyrir kærunefndinni verður að telja álitsbeiðanda þetta heimilt, sbr. ákvæði 35. gr. laga nr. 48/2003.

Eins og fyrr er rakið keypti álitsbeiðandi bifreiðina xx notaða 5. mars 2008 en fyrsti skráningardagur hennar var 26. janúar 2007. Bifreiðin var því um þriggja ára og 9 mánaða gömul þegar þurfti að skipta um túrbínu í henni og ekin 76.299 km.

Það virðist hafa komið í ljós, þegar bifreiðin var kölluð inn vegna galla í ljósabúnaði, að skipta þyrfti um spíssa, hvernig sem það hefur uppgötvast. Þessar viðgerðir báðar framkvæmdi Bílaumboðið Y ehf. á sinn kostnað. Gera verður ráð fyrir, þótt ekki liggi það fyrir í málinu með öðrum hætti, að fyrirtækið hafi litið svo á að hvorttveggja væri galli sem því bæri að bæta álitsbeiðanda. Verður enda að telja að spíssar, sem endast ekki lengur en raunin varð á í bifreið álitsbeiðanda, séu gallaðir í skilningi neytendakaupalaga sé ekki ljós leitt að eitthvað sérstakt hafi komið fyrir sem gerði endingartímamann ekki lengri.

Kærunefndin treystir sér hins vegar ekki til þess að byggja á því að bein tengsl séu á milli þess að spíssarnir voru í þannig ásigkomulagi að um þá þurfti að skipta og þess að einnig þurfti að skipta um túrbínu þótt ekki sé útilokað að samband sé þar á milli. Hins vegar álitur kærunefndin að það sé galli á bifreið, sbr. 15. og 16. gr. neytendakaupalaga,

Þegar túrbína endist ekki lengur en túrbínan í bifreið álitsbeiðanda gerði en ekkert er leitt í ljós um það að óeðlileg notkun eða meðferð bifreiðarinnar hafi orðið til þess að skipta þurfti um túrbínuna. Það er álit kærufndarinnar að kvörtunarfrestur vegna slíks galla fari eftir 2. málslið 2. mgr. 27. gr. neytendakaupalaga, þ.e. sé 5 ár. Álitsbeiðandi kvartaði innan þess frests með beiðni sinni um álit kærufndarinnar sem Bílaumboðinu Y ehf. var sent.

Samkvæmt framangreindu er það niðurstaða kærufndarinnar að Bílaumboðinu Y ehf. sé skylt að kosta skiptin á túrbínunni í bifreið álitsbeiðanda að fullu. Ber því fyrirtækinu að endurgreiða álitsbeiðanda kr. 238.498.

V

Álitsorð

Bílaumboðið Y ehf. endurgreiði álitsbeiðanda, X, kr. 238.498.

Friðgeir Björnsson
formaður

Ólafur R. Guðmundsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir