

M-10/2011. Álit 23. júní 2011.

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 23. júní gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-10/2011.

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 18. febrúar sl. barst kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa beiðni um álit frá X, hér eftir nefndur álitsbeiðandi, vegna kaupa á farsíma hjá Y, hér eftir nefndur seljandi. Farsímamann keypti álitsbeiðandi fyrir dóttur sína hinn 9. febrúar 2009 og segir hann gallaðann. Fer álitsbeiðandi fram á að fá nýjan sambærilegan síma afhentan.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 18. febrúar 2011, var seljanda gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og var frestur til að skila þeim veittur til 28. febrúar. Andsvör bárust kæruneftndinni ekki og er álit þetta byggt á þeim gögnum sem lágu fyrir nefndinni.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi keypti farsíma af gerðinni Sony Ericson C 702 hjá Y hinn 9. febrúar 2009 og var kaupverðið 39.900 kr. Síminn er eign dóttur hans sem er 18 ára gömul. Álitsbeiðandi segir farsímamann hafa farið þrívægis í viðgerð vegna sömu bilunarlýsingar, þ.e. að síminn hlóð sig ekki. Álitsbeiðandi kveður fyrsta skiptið hafa verið þegar farsíminn var um eða yfir hálfis árs gamall, en ekki hafi verið skráð nein dagsetning á viðgerðarblaðið. Næst fór farsíminn í viðgerð þann 20. apríl 2010 og var þá skipt um hleðslutengi. Farsíminn fór hins vegar fljótlega aftur í sama horfið og hætti að taka við hleðslu. Í byrjun júlí 2010 var síminn sendur í þriðja skiptið í viðgerð og var hann þá úrskurðaður ónýtur. Segir álitsbeiðandi að þá hafi verið sagt að dóttir hans hafi eyðilagt snertur í símanum sem sjá til þess að síminn hlaðist. Álitsbeiðandi segist hafa verið ósammála þeirri niðurstöðu, þar sem þetta á að hafa gerst með þeim hætti að hleðslutæki hafi verið rífið harkalega úr símanum. Það telur álitsbeiðandi einfaldlega ekki rétt. Álitsbeiðandi segist enn fremur hafa séð greinilegar skemmdir á símanum sem hann segir ekki hafa verið til staðar áður en hann var sendur í viðgerð.

Álitsbeiðandi segir að viðgerðarmaður hafi ekki getað svarað spurningu hans þegar álitsbeiðandi spurði hann hvernig hægt væri að brjóta snerturnar með því að aftengja hleðslutækið harkalega. Segist álitsbeiðandi hafa prófað það á eigin síma, sem sé af sömu gerð, til að athuga hvort sá sími myndi fara sömu leið. Það hafi hins vegar ekkert brotnað enda sé endinn úr mjúku plasti einmitt til að koma í veg fyrir skemmdir. Auk þess hafi engin þvingun eða spenna myndast hvernig sem hann tók á símanum.

Álitsbeiðandi segir umræddan farsíma hafa verið til vandræða frá upphafi og farið þrívægis í viðgerð vegna sömu bilunar. Aldrei hafi tekist að laga gallann og nú sé svo komið að síminn sé ónýtur. Af þeim sökum fer álitsbeiðandi fram á nýja afhendingu á sambærilegum síma.

IV

Andsvör seljanda

Seljanda, Y, var gefinn kostur á að skila andsvörum og koma fram með sín sjónarmið um ágreining málsaðila, sbr. 2. mgr. 8. gr. reglugerðar nr. 766/2006. Kærunefndinni bárust engin andsvör frá seljanda.

V

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup, sbr. 1. gr. laganna.

Í 15. gr. laga um neytendakaup er fjallað um hvaða eiginleika söluhlutur þarf að hafa. Í b-lið 2. mgr. segir að söluhluturinn skuli „hafa þá eiginleika til að bera sem neytandinn mátti vænta við kaup á slíkum söluhlut að því er varðar endingu og annað“. Í a-lið 1. mgr. 16. gr. sömu laga segir að söluhlutur teljist gallaður ef hann er ekki í samræmi við þær kröfur sem fram koma í 15. gr. Söluhlutur telst þó ekki gallaður nema gallinn sé „hvorki sök neytanda né stafar af aðstæðum sem hann varða“ eins og segir í 1. mgr. 26. gr. laganna. Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að í skilningi ákvæða þessara hafi umræddur sími verið haldinn galla. Nefndin telur að ekki liggi fyrir nein haldbær gögn um að bilunin hafi komið til vegna aðstæðna sem varða álitsbeiðanda eða vegna slælegrar meðferðar hans á símanum.

Í 6. kafla laga um neytendakaup er fjallað um þau úrræði sem neytandi hefur ef söluhlutur reynist gallaður. Kemur fram í 27. gr. að neytandi þarf að tilkynna um gallann innan tiltekinna tímamarka til að geta beitt þeim úrræðum sem löggin tiltaka. Atvik málsins bera með sér að umræddur galli hafi komið upp fljótlega eftir að síminn var keyptur og að kvartanir álitsbeiðanda hafi verið bornar fram innan þeirra tímamarka sem löggin kveða á um.

Álitsbeiðandi hefur krafist afhendingar nýs sambærilegs farsíma í stað þess gallaða úr höndum seljanda. Í 29. gr. neytendakaupalaga kemur fram að neytandi geti valið á milli þess að krefja seljanda um úrbætur á galla á eigin reikning eða krefjast nýrrar afhendingar af seljanda. Umræddur farsími fór þrisvar í viðgerð vegna sömu bilunar og var að lokum úrskurðaður ónýtur. Draga má af því þá ályktun að úrbætur seljanda höfðu ekki tilætlaðan árangur og koma frekari viðgerðir eðli málsins samkvæmt ekki til greina. Er þar af leiðandi ekki um annað að ræða fyrir seljanda en að verða við kröfum álitsbeiðanda. Kærunefndin fellst því á kröfu álitsbeiðanda um nýja afhendingu, sbr. 29. gr. neytendakaupalaga nr. 48/2003.

VI

Álitsorð

Seljandi, Y, afhendi álitsbeiðanda, X, nýjan farsíma sambærilegan þeim sem hann keypti þann 9. febrúar 2009.

Áslaug Árnadóttir
formaður

Ólafur Reynir Guðmundsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir