

M-31/2011. Álit 9. janúar 2012.

Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 9. janúar 2012 gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-31/2011.

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 21. mars sl. bað X, hér eftir nefnd álitsbeiðandi, um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna viðskipta sinna við Y, hér eftir nefndur seljandi. Álitsbeiðandi segir skartgrip sinn hafa skemmt meðan seljandi hafði hann í vörslum sínum og krefst skaðabóta vegna skemmdanna.

II

Málsmeðferð kærunefndarinnar

Með bréfi, dags. þann 27. maí sl., var seljanda gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og var frestur til að skila þeim veittur til 10. júní. Kærunefndinni bárust engin andsvör frá seljanda. Þann 14. desember 2011 var álitsbeiðanda sent erindi þar sem óskað var frekari gagna og skýringa vegna álitsbeiðinnar innan tíu daga. Engin svör hafa borist frá álitsbeiðanda.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Hinn 10. febrúar 2011 ákvað álitsbeiðandi að leita til seljanda sem gullsmiðs til að láta lagfæra armband sem hún átti. Hafði festing armbandsins skemmt og þurfti þjónustu sérfræðings til að fá lausn á vandamálinu. Armbandið er silfurlitað en er auk þess skreytt sérstökum steinum, sem í álitsbeiðni eru kallaðir „Lapis Lazuli“ og kærunefndinni telst til að sé sérstök tegund af ópal steinum. Segir álitsbeiðandi að fyrir heimsókn sína til seljanda hafi steinarnir í armbandi litið út eins og steinar af þessari tegund jafnan gera, þ.e. skærbláir með sléttri áferð og nokkrum gljáa. Nokkrum dögum eftir að hafa skilið armbandið eftir hjá seljanda, nánar tiltekið hinn 15. febrúar sl., fór álitsbeiðandi að sækja armbandið. Seljandi sýndi álitsbeiðanda viðgerðina og rúkaði 5.000 krónur fyrir. Eftir að hafa borgað fyrir viðgerðina segist álitsbeiðandi hafa skoðað armbandið betur og veitt því athygli að steinarnir voru orðnir dökkgráir og grófir áferðar. Virtist sem þeir hafi orðið fyrir skemmdum af einhverju utanaðkomandi verkfæri eða efni. Daginn eftir fór álitsbeiðandi aftur til seljanda og kvartaði undan útliti steinanna. Segir álitsbeiðandi að seljandi hafi þá viðurkennt að steinarnir litu út eins og þeir hafi orðið fyrir skemmdum vegna einhvers konar sýru. Álitsbeiðandi segist hafa tjáð seljanda að steinarnir hafi verið í fullkomnu ásigkomulagi áður en hún kom með armbandið til hans, þeir hafi verið bláir, sléttir og glansandi. Segir álitsbeiðandi að seljandi hafi þá sýnt henni lítinn mjúkan bursta sem hafi verið eina verkfærið sem hann notaði við framkvæmd verksins. Sagðist seljandi einnig að hann hefði ekki veitt steinunum sérstaka athygli áður en og meðan hann vann verkið, þannig hann gæti ekkert fullyrt um útlit steinana áður. Að mati álitsbeiðanda er það ótrúverðugt að gullsmiður skoði ekki þá hluti sem hann vinnur að gaumgæfilega áður en hann hefst handa, auk þess sem álitsbeiðandi dregur í efa að það eina sem notað hafi verið til verksins hafi verið lítill mjúkur bursti. Álitsbeiðandi segir að

aðspurður um ástæður útlits steinananna hafi seljandi neitað allri ábyrgð og ekki viljað ræða málin frekar. Eftir smá þras hafi seljandi þó samþykkt að hringja í sérfræðing í meðferð slíkra steina sem hafi tekið undir að útlit þeirra benti til að þeir hafi orðið fyrir einhvers konar sýru. Hins vegar væri ekki hægt að lagfæra þá með neinu móti. Álitsbeiðandi segist þá hafa krafið seljanda um bætur fyrir steinana eða endurgreiðslu, en seljandi hafi neitað öllu slíku.

IV

Andsvör seljanda

Engin andsvör bárust frá seljanda og er álitsgerð kærunefndarinnar unnin á grundvelli þeirra gagna sem lágu fyrir nefndinni.

V

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa starfar samkvæmt ákvæðum laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa.

Ljóst er að kaup álitsbeiðanda á þjónustu seljanda vegna viðgerðar á armbandinu falla undir lög nr. 42/2000 um þjónustukaup, sbr. 1. gr. laganna.

Í 25. gr. laga um þjónustukaup segir:

„Verði tjón á eignum neytanda þegar verk er unnið eða í tengslum við það eða hlutur sem afhentur hefur verið seljanda þjónustu glatast eða skemmist ber seljanda að bæta það tjón nema hann sanni að hann hafi ekki sýnt af sér vanrækslu.“

Ákvæði þetta leggur skaðabótaskyldu á hendur seljanda þjónustu ef hlutur sem afhentur hefur verið honum skemmist þegar unnið er að honum eða í tengslum við það. Það gildir svo lengi sem seljanda takist ekki að sanna að hann hafi ekki sýnt af sér vanrækslu.

Mörg atriði í máli þessu eru óljós. Þann 14. desember 2011 sendi kærunefndin álitsbeiðanda bréf þar sem óskað var upplýsinga og gagna um það hvenær tjón hefði orðið á armbandinu. Þá var óskað eftir upplýsingum um verðmæti arbandsins og umræddra steina auk upplýsinga um áætlað tjón. Ekkert svar hefur borist frá álitsbeiðanda.

Í 2. mgr. 6. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa segir:

„Í álitsbeiðni skal lýst því ágreiningsefni sem leitað er álits á og þeim kröfum er beiðandi gerir á hendur gagnaðila. Kröfurnar ber að rökstyðja. Álitsbeiðninni skulu fylgja þau sönnunargögn um málsatvik sem tiltæk eru.“

Í 1. mgr. 7. gr. sömu reglugerðar segir eftirfarandi:

„Nefndin tekur afstöðu til þess hvort ágreiningur aðila heyri undir hana og hvort ágreiningur sé þess eðlis eða studdur þeim gögnum að nefndin geti tekið efnislega afstöðu til ágreiningsins með álitsgerð. Telji nefndin svo ekki vera skal hún vísa málinu frá. Nefndin getur á öllum stigum málsmeðferðar ákveðið að vísa máli frá skv. þessari málsgrein.“

Samkvæmt gögnum málsins er óljóst hvenær tjón varð á umræddum skartgrip og hvort að það varð í tengslum við vinnu seljanda við skartgripinn. Þá hefur álitsbeiðandi ekki lagt fram nein gögn um fjárhæð þess tjóns sem hún telur sig hafa beðið. Ekki liggja heldur fyrir nefndinni nein gögn um verðmæti steinanna eða arbandsins.

Á grundvelli ofanritaðs telur nefndin því óhjákvæmilegt að vísa álitsbeiðni þessari frá nefndinni. Kærunefndin vill þó benda á að þrátt fyrir frávísunina getur álitsbeiðandi beðið nefndina um álit að nýju fylgi nýrri beiðni þau gögn sem nauðsynleg eru til að unnt sé að veita álit um málið.

VI

Álitsorð

Álitsbeiðni X er vísað frá kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir