

M-33/2011. Álit 6. október 2011.

Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 6. október 2011 gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-33/2011.

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 22. mars sl. bað X, hér eftir nefnd álitsbeiðandi, um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna bifreiðaviðskipta sinna við Y, hér eftir nefndur gagnaðili. Álitsbeiðandi segir áklæði í framsæti bifreiðar sinnar hafa brunnið vegna bilaðrar sætishitunar og krefst þess að gagnaðili bæti sér sætið.

II

Málsmeðferð kærunefndarinnar

Með bréfi, dags. þann 30. maí sl., var gagnaðila gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og var frestur til að skila þeim veittur til 13. júní. Gagnaðili skilaði andsvörum sínum til nefndarinnar hinn 10. júní. Hinn 14. júlí fékk álitsbeiðandi andsvörin send til upplýsinga þar sem jafnframt var bent á heimild álitsbeiðanda til að hafa uppi athugasemdir vegna andsvaranna.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi og maður hennar eru eigendur Benz bifreiðar árgerð 2007, með skráningarnúmerið xx-000. Í desember 2010 eftir að bifreiðin hafði verið í geymslu á flugvelli, ræstu þau bifreiðina og kveiktu á sætishiturum til að ylja sætin. Vildi þá ekki betur til en að annað framsætið hitnaði svo mikið að áklæðið brann. Kveður álitsbeiðandi eiginmann sinn hafa þurft að forða sér hið snarasta úr sætinu til að verða ekki meint af. Áklæðið í sætinu er nú ónýtt eftir brunann og krefst álitsbeiðandi þess að gagnaðili bæti sér sætið sér að kostnaðarlausu. Áætlaður viðgerðarkostnaður við sætið hjá gagnaðila, sem er umboðsaðili Benz á Íslandi er um 317.000 krónur, sem skiptist svo:

Púði í sætisbaki – 53.664 krónur

Áklæði á sætisbak (sætishitarinn er í áklæðinu) – 213.184 krónur

Vinna – um 50.000 krónur.

IV

Andsvör seljanda

Í andmælabréfi sínu hafnar gagnaðili alfarið ábyrgð sinni á tjóni álitsbeiðanda með eftirfarandi rökum:

„Eins og fram kemur í bréfi álitsbeiðanda þá sendi Askja, fyrir hönd eiganda xx-000, fyrirspurn til framleiðanda hvort umrædd bilun félli undir ábyrgð eða velvild (e. goodwill) framleiðanda.

Framleiðandi hafnar þátttöku í viðgerðarkostnaði vegna aldurs bifreiðarinnar.

Y er umboðsaðili fyrir Mercedes-Benz í Evrópu og tekur því að sér að hafa milligöngu milli eiganda og framleiðanda í málum sem þessum.

Bifreiðin xx-000 er framleidd 23.04.2007 og nýskráð erlendis 25.05.2007. Bifreiðin er flutt notuð til Íslands og skráð 16.01.2008 á Íslandi. Tveggja ára ábyrgð er á bifreiðinni frá framleiðanda og rann hún út 25.05.2009.

Y er ekki innflytjandi bifreiðarinnar og bifreiðin hefur aldrei verið í eigu Y.

Af framansögðu er vandséð af hverju Y ætti að bæta tjón það er um ræðir. Þó svo Y muni hér eftir, sem hingað til, leggja sig fram um að aðstoða eigendur Mercedes-Benz bifreiða teljum við okkur hvorki unnt né skylt að verða við beiðni Álitsbeiðanda.“

V

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa.

Eins og fram kemur í andsvörum gagnaðila liggur fyrir að bifreiðin xx-000 var flutt til landsins án aðkomu gagnaðila. Gagnaðili hefur aldrei verið eigandi bifreiðarinnar og getur þar af leiðandi ekki talist vera seljandi í skilningi kaupalaga. Kærunefndin telur að þegar af þeirri ástæðu verði gagnaðili ekki gerður ábyrgur fyrir bilun þeirri sem olli skemmdum á sætinu í bifreið álitsbeiðanda.

VI

Álitsorð

Kröfum X á hendur Y er hafnað.

Áslaug Árnadóttir
formaður

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir