

M-36/2011. Álit 24. janúar 2012.

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 24. janúar 2012 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-36/2011.

I

Álitaefni og kröfugerð

Þann 29. mars 2011 bað X, hér eftir nefnd álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna ábyrgðar seljanda bifreiðar á viðgerð vegna skipta á tímareim. Bifreiðina keypti álitsbeiðandi af Y, hér eftir nefndur seljandi.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. þann 30. maí 2011, var seljanda gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og var frestur til að skila þeim veittur til 13. júní. Andsvör seljanda bárust kæruneftndinni 14. júní. Hinn 7. júlí voru álitsbeiðanda send andsvörin til upplýsinga og bent á heimild til að gera athugasemdir vegna andsvaranna. Ekki bárust athugasemdir frá álitsbeiðanda.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt gögnum málsins sem fylgdu álitsbeiðninni keypti álitsbeiðandi bifreiðina xx-000, (tegund), árgerð 2006, af seljanda í ágúst 2006. Í álitsbeiðninni kemur fram að tímareim í bifreiðinni hafi slitnað þegar bifreiðin var ekin 85.596 kílómetra, en samkvæmt gögnum málsins virðist tjón vegna þess vera 400-500 þúsund kr. Krefst álitsbeiðandi þess að seljandi greiði kostnað við viðgerð á bílnum, að frádregnum 126.000 kr., en sú fjárhæð tekur miða af því sem álitsbeiðandi kveður það kosta að skipta um tímareim.

Álitsbeiðandi byggir á því að í þjónustubók (tegund) standi að skipta skuli um tímareim við 90.000 kílómetra eða eftir 72 mánuði. Kveðst álitsbeiðandi hafa komið með bílinn í reglubundnar skoðanir til seljanda. Við síðustu skoðun hafi bifreiðin verið ekin 71.647 kílómetra og hafi álitsbeiðanda ekki verið bent á að skipta þyrfti um tímareim. Því telur álitsbeiðandi eðlilegt að henni verði einungis gert að greiða 126.000 kr. vegna tímareimaskiptanna, en sú fjárhæð tekur miða af því sem álitsbeiðandi kveður það kosta að skipta um tímareim. Telur álitsbeiðandi eðlilegt að seljandi beri annan kostnað af skiptunum. Tekur álitsbeiðandi fram að seljandi hafi boðið sér 30-40% afslátt af viðgerð.

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum seljanda kemur fram að bifreiðin xx-000 hafi verið framleidd 10. mars 2006 og nýskráð á Íslandi 1. ágúst 2006. Þá segir að ábyrgð framleiðanda á umræddri bifreið sé 36 mánuðir og ótakmarkaður akstur innan þess tíma.

Seljandi segir að í þjónustubók með bílnum mælist framleiðandi til þess að skipt sé um tímareim eftir 72 mánuði eða 90.000 kílómetra, hvort sem fyrr kemur. Í þjónustubók komi einnig fram að við ákveðnar aðstæður þyrfti að skipta oftar um tímareim. Því séu það tilmæli framleiðanda að skipt sé um tímareim eftir 72 mánuði eða 90.000 kílómetra en ekki trygging fyrir því að reimin geti ekki slitnað áður en að nefndum tímamörkum kemur.

Fram kemur að framleiðandi geri ráð fyrir að komið sé með bifreiðina í þjónustuskoðun á 15.000 kílómetra eða 12 mánaða fresti, hvort sem fyrr kemur. Komið hafi

verið með umrædda bifreið í þjónustuskoðun til seljanda í allar skoðanir nema 60.000 kílómetra skoðun. Þá segir einnig að síðasta þjónustuskoðun hafi verið framkvæmd hjá seljanda þann 30. júní 2010 og hafi bifreiðin þá verið ekin 71.647 kílómetra. Kemur fram að við þá skoðun hafi tímareimin ekki verið skoðuð sérstaklega, enda þurfi að rífa framan af mótornum til að skoða hana og hafi það ekki verið gert í umræddri skoðun. Þá segir seljandi að ekki sé hægt að dæma um það með því að skoða tímareimina hvort hún sé við það að slitna.

Seljandi segir að bilun í bifreið álitsbeiðanda sem kvartað er yfir í máli þessu hafi ekki orðið vegna þess að tímareim hafi slitnað. Orsök bilunarinnar hafi verið að vatnsdæla hafi festst með þeim afleiðingum að „allar tennurnar hreinsuðust úr tímareiminni“. Það hafi haft í för með sér „að vippur í heddi brotnuðu líkt og þegar tímareim slitnar.“ Því hafi tilmæli framleiðanda um skipti á tímareim ekki þýðingu við úrlausn málsins.

Seljandi bendir á að vatnsdælan hafi ekki verið skoðuð sérstaklega í þjónustuskoðun í júní 2010, enda hafi ekkert bent til þess að bilun hafi verið yfirvofandi. Segir seljandi að taka þurfi framan af mótör og fjarlægja tímareimina til að skoða ástand vatnsdælunnar og sé það ekki gert fyrr en skipt sé um tímareim nema eitthvað bendi til að rétt sé að skoða hana. Bendir seljandi á að bifreiðin hafi verið ekin 14.000 kílómetra eftir að hún var í skoðun þegar hún bilaði.

Í bréfi seljanda kemur fram að þrátt fyrir að ábyrgð framleiðanda hafi verið liðin hafi seljandi boðið álitsbeiðanda 40% afslátt af varahlutum og að reynt yrði að skera vinnuliðinn niður eins og hægt væri. Hafi verið gert við bílinn á kostnað eiganda í samræmi við það.

Telur seljandi sig ekki geta komið frekar til móts við kröfur álitsbeiðanda og er kröfum hennar um bætur vegna umrædds tjóns hafnað.

V

Niðurstaða kærunevndarinnar

Kærunevnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunevnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup, sbr. 1. gr. laganna.

Kærunevndin hefur leitað álits sérfræðings á málinu.

Álitbeiðandi keypti bifreiðina xx-000 nýja af seljanda þann 1. ágúst 2006 og var álitbeiðandi því búinn að eiga bifreiðina í 4 ár, 7 mánuði og 4 vikur þegar bifreiðin bilaði. Bilunin fólst í því að vatnsdæla í vél bifreiðarinnar festist, en vatnsdælan er knúin af tímareim vélarinnar og þegar dælan festist olli það því að tennur tímareimarinnar hreinsuðust úr reiminni og urðu miklar skemmdir á vélinni vegna þess.

Í leiðbeiningum frá framleiðanda er ekki tilgreint hvenær skipta eigi um vatnsdælu í vél bifreiðar af umræddri tegund, en þar er aðeins tilgreint hvenær skipta eigi um tímareim. Það er álit sérfræðings þess sem kærunevndin leitaði til að vatnsdæla í bifreið eigi að hafa verulega lengri endingartíma en almennt gerist um söluhluti. Þá eigi slík dæla að hafa mun lengri endingartíma en tímareim. Því telur nefndin að fimm ára kvörtunarfrestur, sbr. 2. mgr. 27. gr. laga um neytendakaup eigi við um umrædda vatnsdælu. Því telur kærunevndin að fallast beri á kröfur álitsbeiðanda í máli þessu og því beri seljanda að greiða álitsbeiðanda allan viðgerðarkostnað vegna umræddrar bilunar að frádregnum 126.000 kr. í samræmi við kröfur álitsbeiðanda.

VI

Álitsorð

Seljandi, Y, greiði álitsbeiðanda, X, viðgerðarkostnað vegna bilunar í vatnsdælu og tjóns sem rekja má til bilunarinnar að frádregnum 126.000 kr.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir