

M-37/2011. Álit 9. nóvember 2011.

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 9. nóvember 2011 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-37/2011.

I

Álitaefni og kröfugerð

Þann 1. apríl sl. bað X, hér eftir nefnd álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna galla í ísskáp sem hann keypti af Y, hér eftir nefndur seljandi, þann 30. janúar 2008. Álitsbeiðandi heldur því fram að ísskápurinn hafi verið haldinn galla og krefst endurgreiðslu á útlögðum viðgerðarkostnaði samkvæmt framlögðum reikningum.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. þann 30. maí sl., var seljanda gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og var frestur til að skila þeim veittur til 13. júní. Andsvör seljanda bárust ekki.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi keypti Whirlpool kælikáp, af gerðinni WHI-20RI-D4 þann 30. janúar 2008 af seljanda. Var kaupverð ísskápsins 199.989 kr.

Kveður álitsbeiðandi frystinn í ísskápnum hafa bilað í febrúar 2011. Seljandi telji ísskápinn ekki lengur í ábyrgð þar sem hann sé eldri en tveggja ára og neiti að greiða fyrir viðgerðina.

Álitsbeiðandi telur að um sé að ræða söluhlut sem ætlaður sé verulega lengri endingartími en aðrir söluhlutir og því eigi fimm ára ábyrgð seljanda að gilda um hlutinn. Vísar álitsbeiðandi til tveggja eldri álita nefndarinnar því til stuðnings að ísskápar teljist söluhlutir sem ætlaður sé verulega lengri endingartími en aðrir söluhlutir.

Álitsbeiðandi krefst þess að seljandi greiði reikning vegna skoðunar viðgerðarmanns á ísskáp á heimili hans að fjárhæð 21.000 kr., reikning vegna viðgerðar að fjárhæð 16.190 og tvo reikninga vegna flutnings ísskápsins að fjárhæð 6.000 kr. hvor, samtals að fjárhæð 49.190 kr.

Í tölvupósti sem barst frá álitsbeiðanda 18. júlí 2011 kemur fram að seljandi hafi haft samband við álitsbeiðanda í byrjun júní og hafi verið tilbúnir að greiða viðgerð á ísskápnum og flutning hans. Þar sem þeir hafi ekki verið tilbúnir að greiða skoðun á ísskápnum sem gerð var á heimili álitsbeiðanda hafi hann hafnað boði þeirra.

IV

Andsvör seljanda

Engin andsvör bárust frá seljanda.

V

Niðurstaða kæruneftndarinnar

Kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr.

reglugerðar nr. 766/2006 um kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup, sbr. 1. gr. laganna.

Í 15. gr. laga um neytendakaup er fjallað um hvaða eiginleika söluhlutur þarf að hafa. Í b-lið 2. mgr. segir að söluhluturinn skuli „hafa þá eiginleika til að bera sem neytandinn mátti vænta við kaup á slíkum söluhlut að því er varðar endingu og annað“. Í a-lið 1. mgr. 16. gr. sömu laga segir að söluhlutur teljist gallaður ef hann er ekki í samræmi við þær kröfur sem fram koma í 15. gr. Söluhlutur telst þó ekki gallaður nema gallinn sé „hvorki sök neytanda né stafar af aðstæðum sem hann varða“ eins og segir í 1. mgr. 26. gr. laganna.

Í 6. kafli neytendakaupalaga er fjallað um þau úrræði sem neytandi hefur ef söluhlutur reynist gallaður. Kemur fram í 27. gr. að neytandi þarf að tilkynna um gallann innan tiltekinna tímamarka til að geta beitt þeim úrræðum sem löggin tiltaka. Segir svo í 2. mgr. 27. gr.:

„Ef neytandi leggur ekki fram kvörtun innan tveggja ára frá þeim degi er hann veitti söluhlut viðtöku getur hann ekki borið gallann fyrir sig síðar. Ef söluhlut, eða hlutum hans, er ætlaður verulega lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti er frestur til að bera fyrir sig galla fimm ár frá því að hlutnum var veitt viðtaka. Þetta gildir ekki ef seljandi hefur í ábyrgðaryfirlýsingu eða öðrum samningi tekið á sig ábyrgð vegna galla í lengri tíma. Frestir skv. 1. og 2. másl. eiga ekki við ef um er að ræða galla skv. g-lið 2. mgr. 15. gr.“

Í athugasemdum við 27. gr. fúmvarpsins sem varð að neytendakaupalögum nr. 48/2003 segir m.a. eftirfarandi:

„Mat á því hversu langur endingartími söluhlut er ætlaður er unnt að byggja á því mati sem fram fer skv. b-lið 2. mgr. 15. gr. fúmvarpsins. Því þarf m.a. að líta til þess hvers neytandi mátti vænta við kaup á slíkum hlut. Framleiðendur söluhluta hafa ólík markmið við framleiðslu hluta hvað varðar endingartíma þeirra. Endurspeglast þetta m.a. í verði og markaðssetningu hlutanna. Ef vafi er um það hversu langan endingartíma hlut er ætlað að hafa er rétt að vafinn falli fimm ára reglunni í hag. Með endingartíma söluhlutar er átt við það hvað hlutnum er ætlað að virka lengi á viðunandi hátt. Til dæmis fellur það að hlutur verði úreltur vegna tækniframfara ekki undir ákvæðið. Áætlaður endingartími söluhlutar er byggður á venjulegri notkun.“

Eitt af skilyrðum þess að neytandi geti borið fyrir sig galla á söluhlut við seljanda er að hann kvarti innan þeirra fresta sem ákveðnir eru í 27. gr. neytendakaupalaga, sbr. umfjöllun hér að framan. Neytanda ber að kvarta án ástæðulauss dráttar og innan tveggja ára frá afhendingu söluhlutar. Sé hins vegar söluhlut eða hlutum hans ætlaður lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti er fresturinn fimm ár.

Eðlilegur endingartími ísskápa getur vissulega verið mismunandi eftir tegundum. Þótt ekki sé hægt að slá því föstu í eitt skipti fyrir öll hver sé eðlilegur endingartími ísskápa er það álit kæruneftndarinnar að kaupandi megi búast við því að ísskápur þeirrar gerðar sem hér um ræðir endist lengur án bilana en í rúm þrjú ár. Því verður að telja að kvörtunarfrestur í tilviki því sem hér um ræðir sé fimm ár. Barst kvörtun álitsbeiðanda innan þess tíma.

Í 15. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup er kveðið á um það hvaða eiginleika söluhlutur eigi að hafa og segir þar í b-lið 2. mgr. segir að söluhluturinn skuli „hafa þá eiginleika til að bera sem neytandinn mátti vænta við kaup á slíkum söluhlut að því er varðar endingu og annað“. Sé svo ekki telst söluhlutur vera gallaður, sbr. ákvæði a-liðar 1. mgr. 16. gr. sömu laga. Söluhlutur telst þó ekki gallaður nema gallinn sé „hvorki sök neytanda né stafar af aðstæðum sem hann varða“ eins og segir í 1. mgr. 26. gr. laganna. Kæruneftndin álitur að þegar tekið er tillit til þess að ísskápurinn var ekki nema þriggja og hálfis árs þegar bilun kom fram í honum verði að telja hana galla í skilningi framangreindra lagaákvæða enda ekkert komið fram um að álitsbeiðandi eigi sök á biluninni.

Í 26. gr. neytendakaupalaga er kveðið á um úrræði neytanda vegna galla. Segir þar m.a. í 1. mgr.:

„Ef söluhlutur reynist gallaður og gallinn er hvorki sök neytanda né stafar af aðstæðum sem hann varða getur neytandi:

a. haldið eftir greiðslu kaupverðs samkvæmt ákvæðum 28. gr.;

b. valið milli úrbóta eða nýrrar afhendingar samkvæmt ákvæðum 29. og 30. gr.;

c. krafist afsláttar samkvæmt ákvæðum 31. gr.;

d. krafist riftunar samkvæmt ákvæðum 32. gr.;

e. krafist skaðabóta samkvæmt ákvæðum 33. gr.;“

Álitsbeiðandi í máli þessu hefur krafist þess að seljandi greiði fyrir viðgerð á ísskáp og flutning vegna viðgerðar. Þennan kostnað hefur hann þegar greitt og verður að líta á kröfu hans sem skaðabótakröfu, sbr. e-lið 1. mgr. 26. gr. sem rakinn er hér að framan. Það er álit kærunefndarinnar samkvæmt öllu framansögðu að seljanda beri að greiða álitsbeiðanda bætur sem svara til viðgerðarkostnaðar og kostnaðar vegna flutnings í tengslum við viðgerðina, samtals að fjárhæð 49.190 kr.

VI

Álitsorð

Seljandi, Y., greiði X 49.190 kr. í skaðabætur.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir