

M-66/2011. Álit 24. janúar 2012.

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 24. janúar 2012 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-66/2011.

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 11. júlí sl. bað X, hér eftir nefndur álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna loks á heitum potti sem hann keypti fyrir nokkrum árum í Y, hér eftir nefndur seljandi. Álitsbeiðandi segir lokið á pottinum hafa verið haldið galla og krefst þess að seljandi greiði kostnað sem af hlaust af viðgerð á lokinu.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags.19. júlí 2011, var seljanda gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og var tveggja vikna frestur veittur til að skila þeim. Andsvör seljanda bárust nefndinni hinn 10. ágúst og tveimur dögum síðar voru álitsbeiðanda send andsvörin til upplýsinga.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Þann 23. maí 2007 keypti álitsbeiðandi heitan pott af seljanda fyrir rúmlega 600 þúsund krónur. Álitsbeiðandi segist hafa tekið eftir því veturinn 2010-2011 að lokið á pottinn var farið að þyngjast töluvert. Það leiddi til þess að lyftubúnaðurinn losnaði undan þunganum með þeim afleiðingum að klæðningin utan á pottinum skemmdist. Verkstæðið Z, sem er þjónustuaðili fyrir seljanda, gerði við skemmdirnar og hljóðaði reikningurinn upp á kr. 69.127.

Álitsbeiðandi segir um galla að ræða á hlut sem eigi að vera í ábyrgð í fimm ár. Hann segist aldrei hafa verið upplýstur um það við kaupin að einangrunin í lokinu endist aðeins í 3-5 ár líkt og seljandi hefur nú upplýst hann um. Það séu nánast eins og svik að lokið verði ónothæft eftir svo stuttan tíma og sífellt þurfi að skipta um einangrun með tilheyrandi kostnaði. Með framangreindum rökum fer álitsbeiðandi fram á að seljandi greiði að fullu fyrir viðgerðina.

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum segir seljandi að ástæðan fyrir því að skemmdir urðu á potti seljanda sé sú að með tímanum dragi korkurinn sem er í pottlokinu í sig raka sem veldur því að það þyngist smám saman. Svo segir áfram í andmælabréfinu:

„Þar sem lok er slithlutur þarf af fylgjast með ástandi þess og skipta um kork ef þörf þykir, fer eftir meðferð. Kaupanda hefði átt að vera það ljóst þegar lyftan var farin að erfiða með lokið að grípa þá til viðeigandi ráðstafana.

Framleiðandi ábyrgist alla framleiðslugalla á loki í tvö ár. Framleiðandi ábyrgist einnig endingu á loki í tvö ár samkvæmt eðlilegri notkun. Y stendur við þá ábyrgðarskilmála og bætir galla sem ábyrgðin nær yfir þessi tvö ár.

Ef vinyldúkur á loki rifnar, þungir hlutir geymdir á loki eða önnur slæm meðferð viðhöfð þá styttr það óneitanlega líftímann á lokinu.

Ábyrgðarskilmálar fylgja með öllum pottum og hvetjum við nýja eigendur til að kynna sér þá.“

Seljandi neitar því ábyrgð í málinu á þeim grundvelli að lokið sé slithlutur sem hafi ekki lengri ábyrgartíma en tvö ár.

V

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur málsaðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaupkaup (nkpl), sbr. 1. gr. laganna.

Í 15. gr. laga um neytendakaup er fjallað um hvaða eiginleika söluhlutur þarf að hafa. Í b-lið 2. mgr. 15. gr. segir að söluhluturinn skuli „hafa þá eiginleika til að bera sem neytandinn mátti vænta við kaup á slíkum söluhlut að því er varðar endingu og annað“. Í a-lið 1. mgr. 16. gr. sömu laga segir að söluhlutur teljist gallaður ef hann er ekki í samræmi við þær kröfur sem fram koma í 15. gr. Þá segir í b-lið 1. mgr. 16. gr. að söluhlutur teljist gallaður ef „seljandi hefur við kaupin vanrækt að gefa upplýsingar um atriði varðandi hlutinn eða not hans sem seljandi hlaut að þekkja til og neytandi mátti ætla að hann fengi upplýsingar um, enda megi ætla að vanrækslan hafi haft áhrif á kaupin“. Söluhlutur telst þó ekki gallaður nema gallinn sé „hvorki sök neytanda né stafar af aðstæðum sem hann varða“ eins og segir í 1. mgr. 26. gr. laganna.

Það er álit kærunefndarinnar að eins og mál þetta liggur fyrir hafi skort á að álitsbeiðandi fengi nauðsynlegar upplýsingar um sérstaka eiginleika pottloksins. Telur nefndin að álitsbeiðandi hafi mátt ætla að hann fengi slíkar upplýsingar en af gögnum málsins og andsvörum seljanda verður ekki séð að þær hafi verið veittar. Þar af leiðandi er það mat kærunefndar að um galla sé að ræða í skilningi b-liðar 1. mgr. 16. gr. nkpl.

Í 6. kafla neytendakaupalaga er fjallað um þau úrræði sem neytandi hefur ef söluhlutur reynist gallaður. Kemur fram í 27. gr. að neytandi þarf að tilkynna um gallann innan tiltekinna tímamarka til að geta beitt þeim úrræðum sem löggin tiltaka. Segir svo í 2. mgr. 27. gr.:

Ef neytandi leggur ekki fram kvörtun innan tveggja ára frá þeim degi er hann veitti söluhlut viðtöku getur hann ekki borið gallann fyrir sig síðar. Ef söluhlut, eða hlutum hans, er ætlaður verulega lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti er frestur til að bera fyrir sig galla fimm ár frá því að hlutnum var veitt viðtaka. Þetta gildir ekki ef seljandi hefur í ábyrgðaryfirlýsingu eða öðrum samningi tekið á sig ábyrgð vegna galla í lengri tíma. Frestir skv. 1. og 2. másl. eiga ekki við ef um er að ræða galla skv. g-lið 2. mgr. 15. gr.

Í athugasemdum við 27. gr. fumvarpsins sem varð að neytendakaupalögum nr. 48/2003 segir m.a. eftirfarandi:

Reglunni er ætlað að styrkja rétt neytenda, enda getur tveggja ára reglan verið ströng í garð neytanda þegar um er að ræða leynda galla við kaup á hlut sem á að endast lengi. Það getur gerst að verulegir gallar komi ekki í ljós fyrr en löngu eftir afhendingu. Getur þá verið ósanngjarnt ef neytanda er með öllu ómögulegt að bera gallann fyrir sig ef hann tilkynnir um gallann innan hæfilegs tíma frá því að hann varð hans var. Mat á því hversu langur endingartími söluhlutur er ætlaður er unnt að byggja á því mati sem fram fer skv. b-lið 2. mgr. 15. gr. frumvarpsins.

Eins og áður er getið um telur kærunefndin að um galla sé að ræða á pottlokinu vegna vanrækslu seljanda að gefa upplýsingar um eiginleika þess eins og álitsbeiðandi mátti ætla að hann fengi. Í ljósi þeirra upplýsinga sem álitsbeiðandi raunverulega hafði eftir kaupin, það verð sem hann greiddi fyrir pottinn og þær væntingar sem neytendur almennt gera til endingar á slíkum hlutum, telur kærunefndin að fimm ára kvörtunarfrestur gildi í málinu og álitsbeiðandi hafi því ekki glatað rétti til að bera fyrir sig galla í málinu.

Það er mat kærunefndar að eðlilegt sé að leggja þær skyldur á herðar seljendur söluhluta að þeir upplýsi hugsanlega kaupendur um þess háttar eiginleika söluhlutar sem jafnvel valda reglulegum og umtalsverðum útgjöldum á 3-5 ára fresti til framtíðar. Álitur kærunefndin að slíkir óvissuþættir geti vissulega verið ákvörðunarástæða fyrir neytendur um það hvort þeir festi kaup á viðkomandi söluhlut eður ei.

Álitsbeiðandi hefur farið fram á að seljandi greiði viðgerðarkostnað vegna gallans að fullu. Samkvæmt 1. mgr. 29. gr. nkpl. getur neytandi krafist seljanda um úrbætur á galla fyrir eigin reikning og samkvæmt 1. mgr. 33. gr. getur neytandi krafist skaðabóta fyrir það tjón sem hann bíður vegna galla á söluhlut. Telur kærunefndin að eins og mál þetta liggur fyrir verði að fallast á kröfur álitsbeiðanda á grundvelli þessara lagaákvæða. Samkvæmt 1. mgr. 30. gr. skulu úrbætur enn fremur fara fram án kostnaðar og verulegs óhagræðis fyrir neytanda, innan hæfilegs tíma og þannig að neytandinn fái bætt útgjöld sín úr hendi seljanda.

Metur kærunefndin það svo að ljóst sé að seljandi skuli greiða þann kostnað sem hlaust af vegna gallans, þ.e. reikning verkstæðisins Z, samtals kr. 69.127.

VI

Álitsorð

Seljandi, Y, greiði álitsbeiðanda, X, kr. 69.127.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir