

M-81/2011. Álit 24. janúar 2012.

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 24. janúar 2012 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-81/2011.

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 9. september 2011 bað X, hér eftir nefnd álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa á bifreið af Y, hér eftir nefndur seljandi. Álitsbeiðandi segir að við kaupin hafi hún greitt aukalega fyrir búnað sem vera átti innifalinn í verðinu. Krefst hún þess að seljandi endurgreiði sér mismuninn.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. hinn 27. september 2011 var seljanda gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og var tveggja vikna frestur veittur til að skila þeim. Andsvör seljanda bárust nefndinni 4. október. Hinn 5. október voru álitsbeiðanda send andsvörin til upplýsinga og bent á heimild hans til að hafa uppi athugasemdir vegna andsvaranna.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Hinn 25. ágúst 2011 keypti álitsbeiðandi nýjan Suzuki Swift fyrir kr. 2.580.000. Álitsbeiðandi kveður uppgefið verð á bílnum hafa verið kr. 2.532.740 og hún hafi ekki verið upplýst um aukalegan kostnað sem hún þurfti einnig að greiða. Þessi aukakostnaður hafi verið samtals kr. 47.260 og skiptist þannig:

Númer	kr. 5.200
Skráning	kr. 5.060
Ryðvörn	kr. 37.000

Álitsbeiðandi er ósátt við að greiða þetta aukalega og segist hafa talið að hún væri að kaupa nýjan bíl þar sem allt væri innifalið í verðinu. Álitsbeiðandi telur sig hafa verið blekkt að þessu leyti og því krefjist hún endurgreiðslu á þessari upphæð, þ.e. 47.260.

IV

Andsvör seljanda

Andsvör seljanda eru svohljóðandi:

„Við samninga um bifreiðakaup er eingöngu rætt um verð eins og það er tilgreint á verðlistum okkar. Í þessu tilfalli kr. 2.580.000.-. Á verðlista er einnig getið um helsta staðalbúnað og neðanmáls tekið fram að nýskráning, númeraspjöld og ryðvörn séu innifalinn í verði.

Sundurgreining kostnaðarliða á reikningi er einungis bókhaldslegt atriði.
Kaupandi undirritar samþykki sitt á reikninginn við lokafrágang skjala.

Í tilfelli X var samið um heildarverð bílsins afgreiddum á heilsársdekkjum kr. 2.580.000.-
bifreið tekin uppí á 730.000.- Mismunur kr. 1.850.000.-
Ekki gerði X athugasemdir við okkur, hvorki við afhendingu né eftirá.

Þessi framgangsmáti hefur verið viðhafður í áraraddir hjá okkur án athugasemda frá
viðskiptavinum.

Við höfnum því alfarið að réttmætt sé að nefna blekkingar í þessu sambandi enda stefna
fyrirtækisins að stunda heiðarleg viðskipti.“

V

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda
falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um
lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar
nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur málsaðila fellur undir lög
nr. 48/2003 um neytendakaupkaup (nkpl.), sbr. 1. gr. laganna.

Í 37. gr. nkpl. er fjallað um kaupverð söluhlutar. 1. mgr. ákvæðisins er svohljóðandi:

Ef kaup eru gerð án þess að kaupverðið leiði af samningi eða upplýsingum frá seljanda, t.d. í auglýsingum
eða ústillingum, skal neytandi greiða fyrir söluhlut það gangverð sem er á sams konar hlutum, seldum við
svipaðar aðstæður, við samningsgerðina, enda sé verðið ekki ósannjarnt. Ef ekki er um neitt slíkt gangverð
að ræða skal neytandi greiða það verð sem sannjarnt er miðað við eðli hlutar, gæði hans og atvik að öðru
leyti.

Af ákvæðinu leiðir að aðilum er frjálst að semja um kaupverð og sá samningur gildir um
kaupverðið hafi hann verið gerður. Ákvæðið veitir svo leiðbeiningar hvernig finna má út eðlilegt
kaupverð ef engin samningur liggur fyrir. Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að
uppgafið verð bifreiðarinnar hafi verið kr. 2.580.000 líkt og verðlisti seljanda frá maí 2011 ber
með sér. Í því verði er innifalinn kostnaður við skráningu, númeraplötu og ryðvörn fyrir bílinn
eins og segir sérstaklega neðar í verðlistanum.

Það verð sem álitsbeiðandi telur vera uppgafið verð kemur fram á kvittun fyrir kaupunum.
Kærunefndin felst á skýringar seljanda um ástæður þar að baki þar sem slík sundurliðun
kostnaðar er liður í bókhaldslegu atriði í fyrirtækjarekstri seljanda.

Í athugasemdum í lagafrumvarpi með 37. gr. nkpl. segir eftirfarandi:

*Ef heildarverð söluhlutar kemur skýrt fram í samningi eða verð á einingu ber að
sjálfsögðu að leggja það verð til grundvallar. Þá getur verðið einnig komið fram á annan
hátt, t.d. með því að skírskotað er til verðskráningar á tilteknum markaði. Ef seljandi
hefur verðlista sem tekur einnig til þeirra kaupa, sem um er að ræða, má oft ganga út frá
því að samið hafi verið um það verð sem fram kemur á verðlistanum. Hafi seljandinn eða
annar á hans vegum gefið upp tiltekið verð við markaðssetningu á vöru má yfirleitt líta
svo á að um það verð hafi verið samið, nema því aðeins að gerðar hafi verið á því
breytingar fyrir kaupin eða samið hafi verið um annað verð berum orðum.*

Kærufndin telur hafið yfir vafa að umsamið kaupverð bifreiðarinnar var kr. 2.580.000. Af þeirri ástæðu og með framangreindum rökum er kröfum álitsbeiðanda í málinu hafnað.

VI

Álitsorð

Kröfum álitsbeiðanda, X, er hafnað.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir