

## Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 9. janúar gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-87/2011:

### I

#### Álitaefni og kröfugerð

Hin 21. september 2011 bað X, hér eftir nefnd álitsbeiðandi, um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna reiknings frá fyrirtækinu Y, hér eftir nefnt seljandi. Álitsbeiðandi telur reikninginn of háan og skilja má kröfugerð hennar fyrir nefndinni sem svo að hún krefjist þess að umræddur reikningur verði lækkaður.

### II

#### Málsmeðferð kærunefndarinnar

Með bréfi kærunefndarinnar, dags. 21. september 2011, var seljanda gefinn kostur á að koma að andsvörum. Engin andsvör bárust og var málið því tekið til meðferðar á grundvelli fyrirbyggjandi gagna.

### III

#### Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi keypti pípulagningarþjónustu af seljanda, en ekki er ljóst af gögnum málsins um hvers kyns pípulagningarþjónustu var að ræða. Áður en álitsbeiðandi gerði samning við seljanda um verkið hafði hann leitað tilboða hjá öðru fyrirtæki og fékk þar þær upplýsingar að verkið mundi kosta tæpar 17.000 kr. Það hafi álitsbeiðanda þótt fremur dýrt og því leitað til seljanda um að vinna verkið. Seljandi hafi unnið verkið á 2-3 tímum en hafi jafnframt farið að kaupa varahluti. Upphaflegur reikningur seljanda vegna verksins hafi svo verið 31.183 kr. að meðtöldum virðisaukaskatti. Síðar hafi seljandi sæst á að lækka reikninginn, þ.e. fækka tímum á reikningnum úr 4 í 2,5 og breyta kostnaði vegna aksturs úr 5.600 kr. í 2.800 kr. Kærunefndinni reiknast svo til að eftir þessar breytingar hafi reikningur seljanda verið 19.651 kr. að meðtöldum virðisaukaskatti, og að það sé því sá reikningur sem álitsbeiðandi gerir athugasemdir við og krefst lækkunar á. Ekki verður greint af álitsbeiðninni að gerðar séu athugasemdir við einstaka liði reikningsins umfram aðra heldur sé hann í heild of hár.

### IV

#### Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur þessi falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 42/2000 um þjónustukaup.

Í VII. kafla þeirra laga er fjallað um verð fyrir keypta þjónustu. Þannig segir í 28. gr. laganna að hafi ekki verið samið um verð fyrir keypta þjónustu skuli neytandi greiða það sem telja má sanngjarnt með hliðsjón af umfangi og eðli vinnunnar. Þá segir í 29. gr. að hafi verðáætlun vegna verksins verið afhent neytanda megi verð þjónustunnar ekki fara verulega fram úr þeirri áætlun. Það eru helst þessi ákvæði sem reynir á við úrlausn málsins.

Ekkert liggur fyrir um að verðáætlun hafi verið látin álitsbeiðanda í té áður en umrætt verk var unnið, og raunar kemur ekki fram í málatilbúnaði álitsbeiðanda að yfirleitt hafi verið rætt um verð fyrir en hinn umdeildi reikningur var sendur. Verður því að byggja á því að ekki hafi verið

samið sérstaklega um verð og því beri álitsskiptinga að greiða það sem sanngjarnt og eðlilegt megi telja fyrir umrædda þjónustu. Þessi regla felur það í sér að sé neytandi ósáttur við umkrafið verð verður hann að sýna fram á að það sé ósanngjarnt með hliðsjón af eðli og umfangi verksins.

Kemur þá til skoðunar hvort álitsskiptinga hafi tekist að sýna fram á slíkt. Það er mat kærunefndarinnar, að miðað við þá staðhæfingu álitsskiptinga að vinna við verkið hafi tekið tvær til þrjár klukkustundir, hafi upphaflegur reikningur seljanda, að upphæð 31.183 kr. verið ósanngjarn, auk þess sem kostnaður vegna aksturs hafi verið fram úr hófi hár, en ekki er ljóst hvort aðilar sömdu um eitthvert akstursgjald yfirhöfuð.

Hins vegar verður að líta til þess að seljandi hefur fallist á að lækka reikninginn umtalsvert og sá reikningur sem álitsskiptandi kvartar yfir er að upphæð 19.651 kr. Með hliðsjón af því að óformlegt tilboð frá öðru pípulagningarfyrirtæki hljóðaði upp á tæpar 17.000 kr., svo og því að verðlagning iðnaðarmanna á tímavinnu sinni er frjáls, verður ekki talið að reikningur seljanda sé ósanngjarn í skilningi áðurnefndrar 28. gr. Er þá litið til þess að tiltölulega litlu munar á reikningi seljanda og áðurnefndu tilboði, svo og því að álitsskiptinga hefur ekki sýnt fram á að einstakir liðir reikningsins séu ósanngjarnir.

Á grundvelli framangreinds telur kærunefndin því ekki efni til að taka kröfu álitsskiptinga til greina.

### Álitsskipting

Kröfum álitsskiptinga, X, er hafnað.

---

Áslaug Árnadóttir

---

Lárus M.K. Ólafsson

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir