

M-86/2011. Álit 24. janúar 2012.

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 24. janúar 2012 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-86/2011:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 19. september 2011 bað X, hér eftir nefndur álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa á notaðri fartölvu af Y, hér eftir nefnd seljandi. Álitsbeiðandi segir tölvuna gallaða og krefst endurgreiðslu kaupverðs eða verulegs afsláttar.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Hinn 17. mars 2011 bað álitsbeiðandi upphaflega um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa á fartölvunni. Vegna skorts á nauðsynlegum upplýsingum um gagnaðila málsins frávísaði kæruneftndin málinu á fundi sínum í júlí 2011. Síðar bætti álitsbeiðandi úr formgöllum álitsbeiðninnar og samþykkti kæruneftndin að taka málið fyrir að nýju. Með bréfi dagsettu hinn 26. október 2011 var seljanda gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og var tveggja vikna frestur veittur til að skila þeim. Engin andsvör bárust nefndinni og er álit þetta byggt á þeim gögnum sem lágu fyrir nefndinni.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi keypti fartölvu af seljanda í gegnum smáauglýsingavef barnalands. Tölvun var af gerðinni Packard Bell Easynote og undir henni stóð minos gp2. Samkvæmt upplýsingum frá seljanda var tölvun um tveggja ára gömul þegar álitsbeiðandi keypti hana fyrir kr. 47.000.

Álitsbeiðandi segir tölvuna hafa bilað fjórum dögum eftir kaupin. Frýs þá skjárinn þannig að álitsbeiðandi komst ekki inn í hana. Í fyrstu taldi álitsbeiðandi sig hafa náð að laga vandamálið en sólarhring síðar fór vandinn að ágerast. Tölvun fraus þá í sífellu nokkrum mínútum eftir að kveikt hafði verið á henni uns skjárinn varð algjörlega svartur þegar kveikt var á tölvunni. Á þessum tímupunkti var álitsbeiðandi árangurslaust búinn að senda seljanda ítrekað skilaboð í gegnum skilaboðakerfi barnalands, senda henni sms ásamt því að reyna að hringja í hana. Álitsbeiðandi segir seljanda einu sinni hafa svarað og borið því við að hafa verið á sjúkrahúsi vegna meðgöngu.

Álitsbeiðandi segist hafa látið fagmann sem hann þekkir skoða tölvuna og sá hafi talið að skjákortið væri að öllum líkindum bilað. Það þýddi að skipta þyrfti um móðurborð með miklum tilheyrandi kostnaði. Sagði fagmaðurinn að sér sýndist að tölvun hefði verið opnuð áður. Álitsbeiðandi fór að ráðum fagmannsins og fór með tölvuna á viðgerðarverkstaði Tölvulistans til að láta greina bilunina nánar og fá tilboð í viðgerð. Þar fékk hann staðfest að móðurborðið var farið og að viðgerð borgaði sig ekki enda áætlaður kostnaður í kringum 200.000 krónur.

Kæruneftndin telur að kröfugerð álitsbeiðanda verði ekki skilin öðruvísi en að hann vilji fá kaupverðið endurgreitt eða mjög verulegan afslátt á kaupverðinu. Álitsbeiðandi segir liggja í augum uppi að tölvun hafi verið gölluð þegar hann keypti hana og telur seljanda jafnvel hafa losað sig vísvitandi við tölvuna vegna ástands hennar.

IV

Andsvör seljanda

Engin andsvör bárust frá seljanda.

V

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur málsaðila fellur undir lög um lausafjárkaup nr. 50/2000 (lkpl), sbr. 1. mgr. 1. gr. þeirra laga.

Í a-lið 2. mgr. 17. gr. lkpl. segir að ef annað leiði ekki af samningi skuli söluhlutur henta í þeim tilgangi sem sambærilegir hlutir eru venjulega notaðir til. Í 4. mgr. 17. gr. segir að söluhlutur teljist gallaður ef hann er ekki í samræmi við þær kröfur sem fram koma í 1. og 2. mgr. ákvæðisins. Í 1. mgr. 21. gr. kemur fram að við mat á því hvort söluhlutur sé gallaður skuli miðað við það tímamark þegar áhættan af söluhlut fluttist yfir til kaupanda, jafnvel þótt gallinn hafi ekki komið fram fyrr en síðar. Loks segir í 1. mgr. 13. gr. að áhættan flyst yfir til kaupanda þegar söluhlutur hefur verið afhentur í samræmi við ákvæði samnings eða í samræmi við ákvæði 6. eða 7. gr.

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að eins og atvikum málsins er lýst í álitsbeiðni standi rök til þess að tölvan hafi verið haldin galla í skilningi ofanefndra lagaákvæða þegar kaupin áttu sér stað. Seljandi hefur ekki andmælt því er kemur fram í álitsbeiðninni og ekki reynt að sína fram á að fartölvan sem málið snýst um hafi ekki verið gölluð þegar kaupin áttu sér stað. Þegar svo stendur á telur kærunefndin að byggja beri á því sem álitsbeiðandi hefur fært fram í málinu, en þau gögn benda til þess að tölvan hafi verið gölluð þegar kaupin áttu sér stað.

Álitsbeiðandi hefur aðallega farið fram á endurgreiðslu kaupverðsins. Til vara krefst hann þess að mjög verulegur afsláttur verði veittur af kaupverðinu. Í 37. gr. laga um lausafjárkaup er kveðið á um að ef úrbætur eða ný afhending koma ekki til álita eða ekki verður af þeim innan hæfilegs tíma frá því að kaupandi kvartaði yfir galla getur hann krafist afsláttar af kaupverði eða rift kaupunum samkvæmt ákvæðum 38. eða 39. gr. laganna. Í ljósi atvika málsins og eðli bilunarinnar telur kærunefndin ljóst að ekki komi til álita að seljandi bæti úr gallanum eða afhendi annan söluhlut í stað þess gallaða.

39. gr. lkpl. fjallar um riftun vegna galla og er svohljóðandi:

Riftun.

Kaupandi getur rift kaupum ef meta má galla til verulegra vanefnda.

Kaupandi getur ekki rift kaupum, nema hann tilkynni seljanda um riftun án ástæðulauss dráttar frá því að hann fékk eða hefði átt að fá vitneskju um gallann eða eftir að frestur sá er úrunninn sem leitt getur af kröfu eða tilkynningu samkvæmt ákvæðum 34. eða 36. gr. Þetta gildir þó ekki ef seljandi hefur sýnt af sér vítavert gáleysi eða framferði hans stríðir að öðru leyti gegn heiðarleika og góðri trú.

Kærunefndin telur að skilyrði riftunar séu uppfyllt í málinu. Eðli gallans er þannig að meta verður hann sem verulega vanefnd í skilningi 1. mgr. 39. gr. og málsatvik bera með sér að álitsbeiðandi hafi tilkynnt seljanda um kröfur sínar í samræmi við 2. mgr. 39. gr. Af þeim ástæðum telur kærunefndin að greiðslur aðila skuli ganga til baka.

VI

Álitsorð

Seljandi, Y endurgreiði álitsbeiðanda, X, kaupverðið, kr. 47.000, gegn afhendingu
fartölvunnar.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir