

M-94/2011. Álit 24. janúar 2012.

Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 24. janúar 2012 gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit á málinu nr. M-94/2011:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 13. október 2011 bað X, hér eftir nefndur álitsbeiðandi, um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna galla á bifreið sem hann keypti 1. september 2011. Álitsbeiðandi krefst þess að seljandi bifreiðarinnar, Y, hér eftir nefndur seljandi, greiði honum skaðabætur að upphæð kr. 350.000.

II

Málsmeðferð kærunefndarinnar

Með bréfi dags., 14. október 2011, gaf kærunefndin seljanda kost á andsvörum og var frestur til að skila þeim veittur til 28. október. Andsvör seljanda bárust kærunefndinni með tölvupósti þann 25. október 2011 Þann 26. október sendi kærunefndin álitsbeiðanda andsvörin til upplýsinga og benti á heimild hans til að gera athugasemdir við andsvörin. Þann 27. október bárust kærunefndinni athugasemdir frá álitsbeiðanda. Þann 3. nóvember sendi kærunefndin athugasemdir álitsbeiðanda til seljanda og veitti honum fresti til 17. nóvember til að gera frekari athugasemdir. Þann 14. nóvember bárust kærunefndinni athugasemdir frá A bílasala, en hann hafði haft milligöngu um sölu bifreiðar þeirrar er beiðst var álits um. Þann 16. nóvember sendi kærunefndin álitsbeiðanda athugasemdir A til upplýsinga og benti á heimild hans til að gera athugasemdir. Engar frekari athugasemdir bárust.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt kaupsamningi og afsali, dags. 1. september 2011, keypti álitsbeiðandi bifreiðina xx-000 af gerðinni VW Golf af seljanda. Kaupverðið var 543.000 kr. Í skjalinu stóð að akstursnotkun samkvæmt mæli og upplýsingum seljanda væri 196.000 km, módel- og framleiðsluár 2004 og fyrsti skráningardagur 10. ágúst 2004. Er bifreiðin jafnframt sögð af undirteguninni GTI 1800. A hjá bílasölnunni Z annaðist söluna.

Álitsbeiðandi segir að í ljós hafi komið að bifreiðin sé af árgerð 2001 en ekki 2004 eins og gefið sé upp í kaupsamningi og auglýsingum bílasölnunnar og að hún sé ekki af undirteguninni GTI heldur GLS. Hafi álitsbeiðandi orðið þetta ljóst eftir að hafa, nokkrum dögum eftir kaupin, fengið tilkynningu um bifreiðina frá Umferðarstofu þar sem ofantalið hafi komið fram.

Krefist álitsbeiðandi þess að fá 350.000 kr. í sakaðbætur frá seljanda vegna þess að hann hafi verið „hlunfarinn á milli árgerða“ auk þess sem hann tiltekur viðgerðarkostnað vegna vélarleka.

IV

Andsvör gagnaðila

Í andsvörum kemur fram að gagnaðila hafi tjáð álitseiddanda það munnlega áður en sala fór fram að bifreiðin væri af árgerð 2001. Sömu upplýsingar hefði verið að finna í auglýsingu um bílinn á vefnum. Jafnframt vísaði seljandi til þess að verðið á bílnum hefði verið í samræmi við verð á bíl af árgerð 2001 en ekki 2004, þ.e. um 500.000 kr. en ekki nær 800.000 kr. eins og seljandi telur eðlilegt fyrir samskonar bíl af árgerð 2004. Seljandi segir bílinn vissulega skráðan af undirtegunndinni GLS, en sú skráning sé röng og líklega gerð vegna tollahagræðis og sé bíllinn í raun af undirtegunndinni GTI og allur búnaður í bílnum í samræmi við þá undirtegunnd. Þá hafnar seljandi því að álitseiddandi hafi sett sig í samband við hann til reyna að leysa málið. Loks hafnar seljandi því að bifreiðin hafi lekið olú þegar hún var í hans umráðum, olúleka mætti frekar rekja til atvika sem áttu sér stað eftir kaup. Loks bendir seljandi á að álitseiddandi hafi sett bifreiðina aftur á sölu, og vilji nú fá fyrir hana 650.000 kr, sem sé einkennilegt í ljósi þess að álitseiddandi telji bifreiðinna vera 150.000 kr. virði m.v. kröfugerð sína um 350.000 kr. skaðabætur.

V

Athugasemdir álitseiddanda

Í athugasemdum álitseiddanda er bærust kæruneftndinni þann 27. október, ítrekar álitseiddandi að hann hafi talið sig vera að kaupa VW Golf GTI árg. 2004, en 5 dögum eftir kaup hafi hann fengið bréf frá Umferðarstofu þar sem fram komi að bíllinn sé í raun VW Golf GLS árg. 2001. Þá telur álitseiddandi 543.000. kr. vera afar sanngjarnt verð fyrir bifreið af árgerð 2004 og ekin 197.000 km. Varðandi olúlekan segir álitseiddandi að ekki sé um að ræða „síumál heldur allt annað og alvarlegra.“

Varðandi þá auglýsingu sem seljandi vísar í í andsvörum sínum segir álitseiddandi að það eigi sér þá skýringu að bílasalan sem hafði milligöngu um sölu bílsins, hefði reynt að selja bílinn álitseiddanda að skaðlausu, það hefði ekki heppnast.

Að lokum krefst álitseiddandi þess að honum verði annaðhvort afhentur réttur bíll, eða honum greiddur mismunur á milli árgerða.

VI

Úr gögnum málsins

Þann 14. nóvember barst kæruneftndinni tölvubréf frá A hjá bílasölunni Z, en A hafði haft milligöngu um sölu á bifreiðinni xx-000. Í bréfinu viðurkennir A að „innsláttar mistök“ hafi orðið í tengslum við árgerð bílsins og harmar það. Í bréfinu kemur einnig fram að bílasalan hafi boðist til að endurgreiða álitseiddanda bílinn á því verði sem hann hafði keypt hann, en ekki hafi heyrst frá álitseiddanda í kjölfar þess tilboðs.

VII

Niðurstaða kæruneftndarinnar

Kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitseiddanda og seljanda falli undir valdsvið neftndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa. Viðskipti aðila falla undir lög nr. 50/2000 um lausafjárkaup.

Kæruneftndin álitur að álitseiddandi hafi kvartað út af göllum á bifreiðinni í tæka tíð, sbr. ákvæði 1. og 2. mgr. 32. gr. laga nr. 50/2000.

Í kaupsamningi og afsali fyrir bifreiðinni segir í prentuðum texta eftirfarandi: „Ökutækið selst í núverandi ástandi sem kaupandi hefur kynnt sér og sætt sig við, en seljandi kann að vera ábyrgur gagnvart kaupanda vegna galla samkvæmt almennum reglum.“

Í 19. gr. laga nr. 50/2000 eru ákvæði sem eiga við þegar hlutur er seldur „í því ástandi sem hann er“ og segir þar eftirfarandi í 1. mgr.:

„Þótt söluhlutur sé seldur „í því ástandi sem hann er“ eða með öðrum áþekkingum almennum fyrirvara telst hann gallaður þegar:

- a. hluturinn svarar ekki til þeirra upplýsinga sem seljandi hefur gefið um hann, eiginleika hans eða not og ætla má að þessi atriði hafi haft áhrif á það að kaup gerðust;*
- b. seljandi hefur við kaupin vanrækt að gefa upplýsingar um atriði sem verulegu máli skipta varðandi hlutinn eða not hans og seljandi hlaut að þekkja til og kaupandi mátti ætla að hann fengi upplýsingar um, enda megi ætla að vanrækslan hafi haft áhrif á kaupin eða*
- c. ástand söluhlutar er til muna verra en kaupandi hafði ástæðu til að ætla miðað við kaupverð og atvik að öðru leyti.“*

Álitsbeiðandi heldur því fram að bifreið sem hann keypti sé haldin leyndum göllum. Tiltekur hann í fyrsta lagi að bifreiðin hafi reynst vera af annarri árgerð en raun var, í öðru lagi að undirtegund bifreiðarinnar hafi reynst önnur en fram kom í kaupsamningi, og í þriðja lagi að vél bifreiðarinnar leki olíu. Hefur álitsbeiðandi farið fram á að seljandi bæti úr þessum göllum annaðhvort með nýrri afhendingu, í formi afsláttar, eða skaðabóta, sem hann telur hæfilegar 350.000 kr.

Hvað varðar fullyrðingar álitsbeiðanda um að bifreiðin leiki olíu, og að hann hafi orðið fyrir kostnaði vegna þessa, þá er ekki í gögnum máls að finna nein gögn sem styðja þá fullyrðingu. Gegn mótmælum seljanda telur kærunefndin sér ekki fært að taka afstöðu til þessa hluta.

Hvað varðar undirtegund bifreiðarinnar sem um er deilt, heldur álitsbeiðandi því fram að hann hafi fengið afhenta bifreið af undirtegundinni GLS, í stað GTI eins og kaupsamningurinn hljóðaði uppá. Í upplýsingum úr ökutækjaskrá, sem samkvæmt gögnum máls fylgir kaupsamningi, kemur fram að bifreiðin er skráð af undirtegundinni GLS, virðist álitsbeiðandi ekki hafa gert athugasemdir við þetta við kaupin. Skv. 4. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa er nefndinni heimilt að byggja álit sín á gögnum sem hún aflar sjálfstætt. Hefur nefndin gert sjálfstæða könnun á gerðum undirtegunda VW Golf fyrir þær árgerðir sem hér er deilt um. Í stuttu máli hefur sú könnun leitt í ljós að m.v. vélarstærð og hestaflafjölda bifreiðarinnar sem um ræðir samkvæmt skráningu hennar, hljóti hún að vera af undirtegundinni GTI, sem er svokölluð sporttýpa, en ekki af GLS gerð. Telur nefndin því, hvað þetta varðar, að bifreiðin sé ekki haldin galla.

Í kaupsamningi og afsali aðila kemur fram að bifreiðin sé af árgerðinni 2004. Eins og ráða má af göngum málsins er bifreiðin hinsvegar í raun af árgerð 2001.

Telur kærunefndin að sönnunarbyrði hvíli á seljanda um það að álitsbeiðanda hafi verið gerð grein fyrir því að árgerðin væri 2001. Gegn andmælum álitsbeiðanda og samkvæmt framangreindum göngum lítur kærunefndin svo á að sú sönnun hafi ekki tekst og verður að byggja á því að álitsbeiðandi hafi ekki fengið réttar upplýsingar um bifreiðina frá seljanda að þessu leyti. Ekki verður hinsvegar séð að aðila greini á um það að bifreiðin sé í raun af árgerð 2001.

Álitsbeiðandi hefur krafist réttra efnda en ella skaðabóta. Telur kærunefndin að ekki sé hægt að fallast á kröfu um réttar efndir, enda hefði slíkt í för með sér mikið óhagræði eða kostnað fyrir seljanda sem ekki væri í samræmi við hagsmuni kaupanda af efndum.

Hvað varðar kröfu álitsbeiðanda um skaðabætur vegna gallans á bifreiðinni þá bendir nefndin á að í 1. mgr. 30. gr. laga nr. 50/2000 segir:

„Ef söluhlutur reynist gallaður og gallinn er hvorki sök kaupanda né stafar af aðstæðum sem hann varða getur kaupandi samkvæmt ákvæðum 31.–40. gr. krafist úrbóta, nýrrar afhendingar, afsláttar, riftunar og skaðabóta ásamt því að halda eftir greiðslu kaupverðs samkvæmt ákvæði 42. gr. Réttur kaupanda til skaðabóta fellur ekki niður þótt hann geri aðrar kröfur eða þótt ekki sé unnt að halda slíkum kröfum fram.“

Í 3. mgr. 40. gr. laga nr. 50/2000 segir síðan að kaupandi geti ávallt krafist skaðabóta ef:

- gallann eða tjónið má rekja til mistaka eða vanrækslu seljanda eða*
- hlutur var ekki þegar við samningsgerð í samræmi við það sem heitið var af seljanda.*

Kærunefndin álitur að álitsbeiðandi eigi samkvæmt framangreindum lagagreinum rétt á skaðabótum úr hendi seljanda vegna þess galla sem á bifreiðinni var. Við ákvörðun þeirra verður að taka mið af því hvert kaupverð bifreiðarinnar hefði verið, miðað við fyrirbyggjandi kaupverð, ef upplýsingar um árgerð hennar hefðu verið réttar en álitsbeiðandi yrði þá eins eða svipað settur og hann hefði keypt bifreiðina á grundvelli réttra upplýsinga um árgerð hennar.

Samkvæmt því sem að framan segir er það álit kærunefndarinnar að seljanda beri að greiða álitsbeiðanda 200.000 kr. í skaðabætur.

VIII **Álitsorð**

Seljandi, Y, greiði álitsbeiðanda, X kr. 200.000 í skaðabætur.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir