

**M-122/2011. Álit 12. apríl 2012.**

## **Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa**

Hinn 12. apríl 2012 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-122/2011.

### **I**

#### **Álitaefni og kröfugerð**

Hinn 15. desember 2011 bað X, hér eftir nefndur álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa á bifreið af Y, hér eftir nefnt seljandi. Álitsbeiðandi segir bifreiðina gallaða og krefst þess að seljandi greið sér kostnað vegna úrbóta á gallanum.

### **II**

#### **Málsmeðferð kæruneftndarinnar**

Með bréfi, dags. hinn 26. janúar 2012 var seljanda gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og var tveggja vikna frestur veittur til að skila þeim. Andsvör seljanda bárust nefndinni 10. febrúar 2012. Hinn 13. febrúar voru álitsbeiðanda send andsvörin til upplýsinga og bent á heimild hans til að hafa uppi athugasemdir vegna andsvaranna. Hann sótti um frest til að nýta sér þá heimild þann 28. febrúar. Kæruneftndin féllst á að veita frest til 14. mars 2012. Álitsbeiðandi skilaði athugasemdum sínum 14. mars 2012. Seljandi fékk athugasemdir álitsbeiðanda sendar til upplýsinga þann 20. mars og var einnig gefinn kostur á að koma sínum athugasemdum á framfæri við nefndina ef einhverjar væru. Frekari athugasemdir hafa ekki borist nefndinni.

### **III**

#### **Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda**

Álitsbeiðandi var umráðamaður og síðar eigandi bifreiðar af tegundinni Subaru Forester, árgerð 2006. Bifreiðin var upphaflega seld A af seljanda þann 21. júní 2006 á kr. 2.869.000. Álitsbeiðandi var umráðamaður bifreiðarinnar þar til hann keypti hana 3. júní 2009. Að sögn álitsbeiðanda kom fram bilun í bifreiðinni haustið 2009, sem lýsti sér í því að gaumljós fyrir vél kviknaði og „cruise“ ljósið blikkaði. Niðurstaða viðgerðarmanns var að loftdæla við pústgrein væri ónýtt og var hún endurnýjuð. Var viðgerðin framkvæmd af Z þann 4. desember 2009 og samkvæmt reikningi kostaði hún kr. 182.290. Viðgerðin dugði í einn til tvo daga en álitsbeiðandi var kominn út á land þegar aftur varð vart við bilunina. Álitsbeiðandi ákvað að bíða þar til hann ætti leið hjá verkstæði Z. Var bilunin athuguð veturinn 2011 og var álitsbeiðanda tjáð að nemar við fyrrneftnda loftdælu væru bilaðir. Var gert við bilunina á verkstæði Z 25. mars 2011 og var kostnaður við það kr. 134.079. Nokkrum vikum síðar á allt að hafa farið í sama farið aftur. Bifreiðin fór á verkstæði Z þann 9. júní 2011 og að sögn álitsbeiðanda hafi starfsmaður Z ekki verið bjartsýnn á framhaldið og ræddi um þann möguleika að tengja fram hjá umræddum búnaði svo unnt væri að nota hraðastillinn (cruise control).

Álitsbeiðandi benti á að þessi bilun hefði kostað hann heilmikil óþægindi og talsverða fjármuni. Taldi hann að þennan búnað vera gallaðan og ætti hann því skaðabótakröfu. Álitsbeiðandi vísaði í lög um neytendakaup nr. 48/2003 þar sem tilkynningarfreftur vegna galla getur verið allt að 5 ár. Að mati álitsbeiðenda skipti ekki máli þó þriggja ára ábyrgð væri liðin í

Þessu tilviki. Álitsbeiðandi hefur lagt fyrir tvo reikninga frá Z vegna viðgerða á biluninni og er samanlögð upphæð þeirra kr. 316.369.

#### IV

##### Andsvör seljanda

Seljandi segir í andsvörum sínum að málið liggja fyrir með eftirfarandi hætti:

1. „Umrædd bifreið, xx-000, er af gerðinni Subaru Forester, nýskráð 21. júní 2006. Bifreiðin var upphaflega seld A en X var umráðarmaður hennar þar til 3. júní 2009 er hann kaupir bifreiðina. Bifreiðin var seld með 3ja ára ábyrgð framleiðanda.
2. Samkvæmt álitsbeiðninni og fyrri samskiptum við X snýr krafa hans væntanlega að bilun í loftdælu við pústgrein og/eða nemum við áðurnefnda loftdælu. Bifreiðin hefur ekki verið færð til okkar til viðgerðar eða þjónustueftirlits og höfum við því ekki nein gögn um sögu bílsins aðrar en þær að ný loftdæla er seld í bílinn frá varahlutaverslun okkar 4. desember 2009. Þegar upp kemur bilun í henni síðast liðið sumar, innan tveggja ára frá því að dælan var seld, var hún bætt X með nýrri loftdælu. Bilanirnar sem talað er um að hafi orðið eftir þetta höfum við ekki nánari vitneskju um, þ.e. hvort dælan er biluð eða hvort um er að ræða bilun í öðrum hlutum s.s. skynjurum sem nefndir eru í gögnum frá X.
3. Út frá þeim gögnum sem eru fyrirliggjandi höfnum við því að hafa ábyrgðarkröfu gagnvart bilun í bíl X, nema ef loftdælan sem seld var í ágúst 2011 er biluð, en hún er að sjálfsögðu enn í ábyrgð.
4. Umhirða, umgengni, aksturslag, notkun eða notkunarleysi hefur mjög mikil áhrif á endingu bifreiða og íhluta þeirra. Utanaðkomandi þættir geta haft afgerandi áhrif á endingartíma þeirra sem kemur framleiðslugalla ekkert við. Samkvæmt lögum um neytendakaup hefur neytandi 2ja ára kvörtunarfrest, ef á ábyrgðarskilmálar framleiðanda kveða ekki á um lengri tíma, nema ef *söluhlut eða hlutum hans sé ætlaður verulega lengri endingartími en almennt gerist um söluhlut*, þá er fresturinn 5 ár. Y hafnar því að nemum bifreiðarinnar sé ætlaður **verulega lengri endingartími** en almennt gerist um söluhluti og hafnar því allri bótaskyldu.

##### Samantekt:

Samkvæmt ofangreindu falla bilanir tilgreindar í álitsbeiðni X ekki undir ábyrgð framleiðanda bílsins. Því er hafnað að umræddir íhlutir falli undir 5 ára kvörtunaregluna í 27. gr. laga um neytendakaup nr. 48 2003 þar sem þeim er ekki ætlaður verulega lengri endingartími en almennt gerist um söluhlut.

#### V

##### Athugasemdir álitsbeiðanda við andsvör seljanda

Í svari álitsbeiðanda ítrekaði hann að hann teldi bifreiðina gallaða. Hann ætti því rétt á greiðslu vegna viðgerða, þar sem tilkynning um galla hefði borist innan 5 ára frá því að bifreiðin var keypt. Álitsbeiðandi taldi að bifreið væri hlutur sem ætlað er verulega lengri endingartími en

almennt gerist um söluhlut í skilningi 27. gr. laga um neytendakaup nr. 48/2003. Vísaði álitsbeiðandi til þjónustubókar bifreiðarinnar til stuðnings því að umhirða hefði verið góð og gallinn ekki rakinn til umhirðu bifreiðarinnar.

Álitsbeiðandi vakti sérstaklega athygli á ummælum sem komu fram í tölvupósti frá 9. júní 2011 frá B, þáverandi starfsmanni seljanda og bentu ummælin til þess að um þekktan galla væri að ræða:

„Það er rétt að þessi búnaður er viðkvæmur fyrir raka og við notkun í stuttar vegalengdir þá nær þetta ekki að hreynsa [sic] sig.“

Álitsbeiðandi er búsettur úti á landi og benti hann á að bifreiðinni hefði yfirleitt verið ekið stuttar vegalengdir. Bifreiðin væri nú ekin 72.000 km og taldi hann bifreiðina hafa verið keyrða um 35.000 km þegar bilun gerði vart við sig árið 2009. Álitsbeiðandi sagði að bilunin hefði kerfisáhrif með þeim afleiðingum að hraðastillirinn væri óvirkur. Hefði sá útbúnaður verið einn af forsendum fyrir kaupum á bifreiðinni

Álitsbeiðandi sagði að í öll þau skipti sem bifreiðin hefði bilað hefði hún verið færð til Z. Álitsbeiðandi sagði að seljandi hefði vísað á Z sem væri viðurkenndur þjónustuaðili Subaru. Hefði bifreiðin verið færð til Z í fimm skipti og viðgerðirnar haldið mislengi. Bifreiðin hafi verið færð á verkstæði seljanda í ár þar sem hugmyndir hefðu komið fram um að gera þyrfti sérstakar aðgerðir á tölvu bifreiðarinnar. Skipt var um kerti sem virðist hafa lagað bilunina og mun álitsbeiðandi hafa greitt fyrir viðgerðina þrátt fyrir loforð um að viðgerðin yrði honum að kostnaðarlausu. Álitsbeiðandi hélt því fram að þessi galli væri velþekktur á verkstæðum þeim sem sérhæfa sig að gera við þær.

## VI

### Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur málsaðila fellur undir lög um neytendakaup nr. 48/2003 (neytendakaupalög), sbr. 1. gr. þeirra laga.

Við afgreiðslu þessa máls hefur kærunefndin leitað álits sérfróðs aðila, sbr. heimild í 2. mgr. 4. gr. reglugerðar nr. 766/2006.

Eins og fyrr var rakið var bifreiðin keypt 21. júní 2006. Álitsbeiðandi kvartaði fyrst yfir meintum göllum við seljanda þann 9. júní 2011. Voru þá tæp fimm ár liðin frá því að álitsbeiðandi fékk bifreiðina afhenta. Álitsbeiðandi taldi bifreiðina hafa verið keyrða um 35.000 km þegar hann varð fyrst var við bilunina árið 2009, en bifreiðin var ekin yfir 70.000 km þegar kvartað var til seljanda.

Í 15. gr. neytendakaupalaga er kveðið á um það hverja eiginleika söluhlutur eigi að hafa. Segir þar m.a. að söluhlutur skuli henta í þeim tilgangi sem sambærilegir hlutir eru venjulega notaðir til og hafa þá eiginleika til að bera sem neytandinn mátti vænta við kaup á slíkum söluhlut að því er varðar endingu og annað. Ef söluhlutur fullnægir ekki þessum skilyrðum, telst hann gallaður samkvæmt a-lið 1. mgr. 16. gr. neytendakaupalaga. Í því tilviki að söluhlutur reynist gallaður og gallinn er hvorki sök neytanda né stafar af aðstæðum sem hann varðar, sbr. ákvæði í 1. mgr. 26. gr. neytendakaupalaga, getur neytandinn átt rétt á úrbótum.

Komi fram galli á söluhlut verður neytandi að tilkynna seljanda innan ákveðinna tímamarka að hann muni bera fyrir sig galla á söluhlutum en geri hann það ekki glatar hann rétti gagnvart seljanda vegna gallans. Í 27. gr. neytendakaupalaga er kveðið á um þessi tímamörk. Í greininni kemur fram að ef söluhlutur er gallaður ber neytanda að tilkynna seljanda um að hann muni bera gallann fyrir sig án ástæðulauss dráttar frá því að hann varð galla var eða mátti verða hans var. Ef neytandi leggur ekki fram kvörtun innan tveggja ára frá þeim degi er hann veitti söluhlut viðtöku getur hann ekki borið gallann fyrir sig síðar. Aftur á móti ef söluhlut, eða hlutum hans, er ætlaður verulega lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti er frestur til að bera fyrir sig galla fimm ár frá því að hlutum var veitt viðtaka.

Í þessu máli er ljóst að verulegur dráttur varð á því hjá álitsbeiðanda að tilkynna seljanda um meintan galla, en tæp tvö ár liðu frá því að bifreiðin bilaði fyrst þar til tilkynnt var um gallann.

Samkvæmt 2. mgr. 27. gr., sem að framan er rakin, er hinn almenni kvörtunarfrestur neytanda tvö ár frá þeim tíma talið að hann fékk söluhlut afhentan. Hins vegar er kvörtunarfresturinn fimm ár sé um að ræða söluhlut eða hluta hans sem ætla má að endist verulega lengur en almennt gerist um söluhluti. Álitsbeiðandi kvartaði undan bilun í bifreiðinni þegar hún var tæplega fimm ára gömul. Það verður því að taka afstöðu til þess hvort loftdæla og nemar við þústgrein séu hlutir söluhluts sem ætlað er verulega lengri endingartími í skilningi 2. mgr. 27. gr. neytendakaupalaga.

Í umræddu máli er deilt um bilun loftdælu við þústgrein. Loftdælan er notuð til þess að EGR-kerfi (Exhaust Gas Recirculation) vinni rétt, hreinsi sig, sé virkt og stíflist ekki. Hraðastillirinn er gerður óvirkur ef upp koma bilanir í stjórnkerfi vélarinnar og tilkynnist það með blikkandi gaumljósi. Ending umræddra hluta er háð notkun, umhverfi og ökulagi hvers og eins. Líkurnar á bilun eru meiri ef um er að ræða litla notkun á bifreið, en aftur á móti eru minni líkur á bilun ef um eðlilega eða meiri notkun á bifreið er að ræða. Af þessum sökum er ekki hægt að fullyrða að umræddri loftdælu við þústgrein sé ætlaður verulega lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti. Það er því álit kærunefndarinnar að kvörtun álitsbeiðanda vegna bilunar í loftdælu hafi komið fram eftir að kvörtunarfrestur 27. gr. neytendakaupalaganna var liðinn. Er kröfu álistbeiðanda því hafnað.

## VI

### Álitsorð

Kröfu álitsbeiðanda, X, er hafnað.

---

Áslaug Árnadóttir

---

Lárus M.K. Ólafsson

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir