

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 31. maí 2012 af kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-113/2012:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 22. nóvember sl. bað X, hér eftir nefndur álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna galla sem hann segir vera á bifreiðinni xx-000, sem hann keypti af Z, hér eftir nefnt seljandi, þann 17. ágúst 2006. Álitsbeiðandi gerir þá kröfu að Y, leysi bifreiðina til sín og endurgreiði hana að fullu.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 13. desember sl., gaf kæruneftndin Y, kost á andsvörum og frest til þess að skila þeim til 27. sama mánaðar. Engin andsvör bárust.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt kaupsamningi og afsali, dags. 17. ágúst 2006, keypti álitsbeiðandi bifreiðina xx-000 sem er af gerðinni Alfa Romeo 159 2,2 JTS, af Z fyrir kr. 3.690.000. Í fylgiskjali með álitsbeiðni kemur fram að bifreiðin hafi verið sýningarbíll umboðsins og hafi við kaupin verið ekin 6000 km. Í álitsbeiðni er að finna ítarlega viðgerðarsögu bifreiðarinnar, en viðgerðir hafi farið fram í samráði við og á kostnað Y. Fyrstu tvær viðgerðir hafi farið fram innan árs frá kaupum og þá hafi m.a. verið skipt um rofa á olíupönnu, sætishitunarrofa, sviss í mælaborði, VDC ljós og barka í gírkassa. Bifreiðin hafi aftur farið í viðgerð 23. október 2007 og þá hafi m.a. verið skipt um rofa fyrir bremsupedal. Þann 17. janúar 2008 fór bifreiðin aftur í viðgerð þar sem reynt var að lagfæra að bifreiðin startaði þegar þrýst var á ádreparahnapp. Fram kemur í álitsbeiðni að margar af þessum lagfæringum hafi ekki skilað tilætluðum árangri og auk þess hafi gírkassi bifreiðarinnar alltaf gefið frá sér óeðlileg hljóð og í ljós komið að stýrisendar hafi verið ryðgaðir. Þá kemur fram að þann 28. apríl 2009 hafi álitsbeiðandi farið með bifreiðin til í starfstöð seljanda og þar verið lesið af bifreiðinni með þar til gerðri tölvu. Í sömu ferð hafi seljandi tjáð álitsbeiðanda að ábyrgð hans næði ekki til frekari viðgerða á bifreiðinni og hafi álitsbeiðandi tekið þá skýringu gilda. Að lokum kemur fram að bifreiðinni var lagt í mars 2011 þar sem hún komst ekki í gegnum skoðun. Álitsbeiðandi krefst þess að kaupnum verði rift.

IV

Niðurstaða kæruneftndarinnar

Kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Seljandi hefur ekki sent kæruneftndinni andsvör og verður að því er atvik málsins varðar að byggja á því sem kemur fram í þeim gögnum sem álitsbeiðandi hefur sent nefndinni.

Af málgögnum má ráða að álitsbeiðandi virðist hafa keypt bifreiðina xx-000 af fyrirtækinu Z Hins vegar beinir hann nú kröfum sínum um riftun á kaupunum að Y sem er sjálfstæður lögaðili. Af gögnum málsins virðist þó mega ráða að umræddur aðili hafi a.m.k. að einhverju leyti tekið yfir skyldur Z m.a. með því að gera athugasemdalaust við bifreið álitsbeiðanda á sinn kostnað.

Í álitsbeiðni er rakin ítarlega viðgerðarsaga bifreiðarinnar. Virðist í flestum tilvikum um að ræða vandkvæði vegna rafkerfis bifreiðarinnar sem samkvæmt álitsbeiðanda er stórgallað og ítrekaðar viðgerðir hafi ekki bætt þar úr, en að auki er í álitsbeiðni fjallað um vandræði vegna gírkassa. Þá kemur fram að bifreiðin hafi rásað töluvert í akstri og í ljós komið að stýrisendi var nánast ryðgaður í sundur rétt rúmum tveimur árum eftir að kaup fóru fram.

Samkvæmt álitsbeiðni fóru allar viðgerðir á bifreiðinni fram í samráði við, og á kostnað seljanda og fór síðasta viðgerð á vegum seljanda fram í janúar og febrúar 2008 en síðustu samskipti álitsbeiðanda við seljanda vegna bifreiðarinnar skv. álitsbeiðni fóru fram í lok apríl 2009.

Í lögum nr. 48/2003 um neytendakaup, er í IV. kafla laganna fjallað um hvaða eiginleika söluhlutir skuli hafa til að bera og að sama skapi hvenær þeir skuli teljast gallaðir. Þá er í VI. kafla laganna fjallað um þau úrræði sem neytandi getur beitt vegna galla í söluhlut. Fram kemur í málinu að ítrekað hafi verið gert við umþrætta bifreið, að því er virðist aðallega vegna meinbuga á rafkerfi hennar, auk annarra atriða. Samkvæmt álitsbeiðanda hafa téðar viðgerðir ekki skilað tilætluðum árangri. Samkvæmt 30. gr. laganna er skylda kaupanda til að sætta sig við ítrekaðar úrbætur á galla, með tilheyrandi ónæði, takmörkuð og sé farið út fyrir þau takmörk, verði kaupanda heimilt að gera afsláttar- eða riftunarkröfu á seljanda, en í þessu máli liggur fyrir að kaupandi krefst riftunar.

Í VI. kafla laganna um neytendakaup er hins vegar lögð sú skylda á neytendur sbr. 27. gr., vilji þeir bera fyrir sig galla og beita þeim úrræðum sem í kaflanum er kveðið á um, hvort heldur sem það er riftun, krafa um nýja afhendingu, úrbætur, afslátt eða skaðabætur, að þeir tilkynni seljanda um þá ætlun sína án ástæðulauss dráttar frá því að þeir urðu gallans varir. Af málsatvikum virðist ljóst að álitsbeiðandi vissi að bifreiðin var haldin göllum fljótlega eftir að kaup fóru fram um mitt ár 2006. Þessa galla hafi seljandi reynt að bæta með endurteknum viðgerðum, en án tilætlaðs árangurs. Síðustu samskipti aðila hafi samkvæmt álitsbeiðni verið í apríl 2009.

Ekki kemur fram í álitsbeiðni að álitsbeiðandi hafi á því tímamarki, fyrr, né heldur síðar, tilkynnt seljanda, skriflega eða munnlega, að hann sætti sig ekki við ítrekaðar viðgerðir og krefðist nýrrar afhendingar, riftunar, eða annars úrræðis samkvæmt lögnum, fyrr en álitsbeiðandi leitaði til kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa þann 22. nóvember 2011, rúmlega 2 ½ ári eftir síðustu samskipti sín við seljanda, rúmlega 3 ½ ári eftir að síðasta viðgerð á bifreiðinni fór fram á vegum seljanda.

Verður álitsbeiðandi að bera hallann af andavaraleysi sínu og er það því álit kærunefndarinnar að álitsbeiðandi hafi ekki tilkynnt seljanda að hann myndi bera fyrir sig galla, innan þeirra tímamarka sem kveðið er á um í 27. gr. laganna og geti því þar af leiðandi ekki krafist riftunar á kaupunum.

V Álitsorð

Kröfum X á hendur Y, er hafnað.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir