

M-6/2012. Álit 12. apríl 2012.

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 12. apríl 2012 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-6/2012.

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 16. janúar 2012 bað X, hér eftir nefndur álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna viðskipta sinna við Y, hér eftir nefnt seljandi. Álitsbeiðandi krefst aðallega nýrrar afhendingar á felgum sem hann keypti hjá seljanda, en til vara að honum verði greiddar skaðabætur.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Óskað var eftir frekari gögnum frá álitsbeiðanda 16. janúar 2012 og bárust þau 26. janúar. Með bréfi, dags. 26. janúar 2012, var seljanda gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og var tveggja vikna frestur veittur til að skila þeim. Andsvör bárust ekki frá seljanda.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi keypti fjórar 15“ álfelgur af Z og af seljanda þann 23. júní 2008. Kaupverðið var kr. 80.000. Álitsbeiðandi varð var við galla á einni felgu um einu og hálfu ári eftir kaupin. Lak felgan og kom í ljós við skoðun að hún var sprungin. Var álitsbeiðanda afhent ný felga í stað þeirrar gölluðu. Að sögn álitsbeiðanda hefur önnur felga farið alveg eins og jafnvel sé ein til viðbótar að byrja að fara á sama veg. Leitaði álitsbeiðandi til Z vegna þessa. Á starfsmaður á þeirra vegum að hafa farið með felgurnar til seljanda. Að sögn álitsbeiðanda hafi seljandi hafnað að bæta úr galla þar sem svo gamlar felgur séu ekki bættar. Hafi álitsbeiðandi sjálfur haft samband við seljanda og fengið sömu svör. Álitsbeiðandi segir að bæði starfsmenn Z og seljandi hafi viðurkennt þetta væri ekki einsdæmi og að um þekktan galla væri að ræða.

Álitsbeiðandi telur að galli sem þessi eigi ekki að koma upp á felgum á svo skömmum tíma og því eigi hann rétt á að tilkynna gallann innan fimm ára tímamarks. Einnig telur álitsbeiðandi að málið snúist um öryggismál þar sem brotnar felgur geti verið hættulegar.

IV

Niðurstaða kæruneftndarinnar

Kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur málsaðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup, sbr. 1. gr. laganna.

Við afgreiðslu þessa máls hefur kæruneftndin leitað álits sérfróðs aðila, sbr. heimild í 2. mgr. 4. gr. reglugerðar nr. 766/2006.

Í 15. gr. neytendakaupalaga er kveðið á um það hverja eiginleika söluhlutur eigi að hafa. Segir þar m.a. að söluhlutur skuli henta í þeim tilgangi sem sambærilegir hlutir eru venjulega

notaðir til og hafa þá eiginleika til að bera sem neytandinn mátti vænta við kaup á slíkum söluhlut að því er varðar endingu og annað. Ef söluhlutur fullnægir ekki þessum skilyrðum, telst hann gallaður samkvæmt a-lið 1. mgr. 16. gr. neytendakaupalaga. Í því tilviki að söluhlutur reynist gallaður og gallinn er hvorki sök neytanda né stafar af aðstæðum sem hann varðar, sbr. ákvæði í 1. mgr. 26. gr. neytendakaupalaga, getur neytandinn átt rétt á nýrri afhendingu eða skaðabótum.

Við mat á því hvort felgur hafi verið gallaðar verður að líta til þess að felga undir bifreið á að henta í þeim tilgangi sem sambærilegir hlutir eru venjulega notaðir til og hafa þá eiginleika til að bera sem neytandinn mátti vænta við kaup á slíkum söluhlut að því er varðar endingu og annað. Komi fram galli á söluhlut verður neytandi að tilkynna seljanda innan ákveðinna tímamarka að hann muni bera fyrir sig galla á söluhlutnum en geri hann það ekki glatar hann rétti gagnvart seljanda vegna gallans. Í 27. gr. neytendakaupalaga er kveðið á um þessi tímamörk. Í greininni kemur fram að ef söluhlutur er gallaður ber neytanda að tilkynna seljanda um að hann muni bera gallann fyrir sig án ástæðulauss dráttar frá því að hann varð galla var eða mátti verða hans var. Ef neytandi leggur ekki fram kvörtun innan tveggja ára frá þeim degi er hann veitti söluhlut viðtöku getur hann ekki borið gallann fyrir sig síðar. Aftur á móti ef söluhlut, eða hlutum hans, er ætlaður verulega lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti er frestur til að bera fyrir sig galla fimm ár frá því að hlutnum var veitt viðtaka.

Samkvæmt 2. mgr. 27. gr., sem að framan er rakin, er hinn almenni kvörtunarfrestur neytanda tvö ár frá þeim tíma talið að hann fékk söluhlut afhentan. Hins vegar er kvörtunarfresturinn fimm ár sé um að ræða söluhlut eða hluta hans sem ætla má að endist verulega lengur en almennt gerist um söluhluti. Álitsbeiðandi kvartaði undan galla í felgu eftir um þriggja og hálfis árs notkun. Það verður því að taka afstöðu til þess hvort galli á felgum sé galli á hlut söluhluts sem ætlað er verulega lengri endingartími í skilningi 2. mgr. 27. gr. neytendakaupalaga.

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að í því tilviki sem hér er um deilt sé um að ræða málm- eða steypugalla á felgunni. Er ljóst að slíkir gallar koma ekki endilega fram strax og notkun er hafin á felgunni, heldur geta þeir komið í ljós eftir nokkra notkun. Þá telur nefndin ljóst að felgum sé almennt ætlaður lengri endingartími en gerist um söluhluti og því geti fimm ára tilkynningarfrestur gilt um galla sem þennan. Það er því álit kærunefndarinnar að kvörtun álitsbeiðanda vegna málmgalla í hafi komið fram innan kvörtunarfrests 27. gr. neytendakaupalaga. Er því fallist á kröfu álitsbeiðanda um að seljandi afhendi honum nýjar felgur í stað þeirra sem teljast gallaðar.

IX

Álitsorð

Seljandi, Y, afhendi álitsbeiðanda X nýjar felgur í stað þeirra gölluðu felga sem hann keypti þann 23. júní 2008.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir