

M-13/2012. Álit 31. maí 2012.

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 31. maí 2012 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-13/2012.

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 21. febrúar 2012 bað X, hér eftir nefndur álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna viðskipta sinna við Y. Álitsbeiðandi beinir þó kröfum sínum að Z. Álitsbeiðandi krefst þess að Z bæti úr meintum framleiðslugalla.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 21. febrúar 2012, var bæði Y og Z gefin kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og var tveggja vikna frestur veittur til að skila þeim. Andsvör Y bárust nefndinni 6. mars 2012 og Z þann 8. mars 2012. Hinn 9. mars 2012 voru álitsbeiðanda send andsvörin til upplýsinga og bent á heimild hans til að hafa uppi athugasemdir vegna andsvaranna. Hann nýtti sér þá heimild og skilaði athugasemdum sínum 12. mars 2012.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi keypti bifreið, með fastanúmer xx-000 af gerðinni Mercedes-Benz ML 350, af ótilgreindum aðila. Af gögnum málsins virðist álitsbeiðandi hafa farið með umrædda bifreið á verkstæði Y 10. janúar 2012 til að skipta um tímakedju og viðgerðar á ballansás. Að sögn álitsbeiðanda hafi Y ekki tekist að gera við bifreiðina. Y hafi haft hana til meðferðar frá 10. janúar til 13. febrúar 2012, þrátt fyrir að áætlað hafi verið að viðgerð myndi taka um eina viku. Álitsbeiðandi fullyrðir að nauðsynlegt hafi verið að afhenda Z bifreiðina til að ljúka viðgerð sem Y gat ekki klárað.

Í tölvupósti, frá Z til álitsbeiðanda dagsettu 17. febrúar 2012, sem fylgdi álitsbeiðni, kemur fram að bifreiðin hafi ekki verið keypt af Z. Í svarinu virðist Z viðurkenna að þátttaka í viðgerð hefði verið einhver ef að ákveðnum skilyrðum hefðu verið uppfyllt. Hefði bifreiðin verið færð til Z til viðgerðar hefði viðgerð á ballansás verið bætt að hluta. Ef bifreiðin hefði verið færð í þjónustueftirlit hefði þátttaka verið enn meiri, þrátt fyrir aldur hennar og hún hafi verið flutt inn án milligöngu Z.

Álitsbeiðandi telur að framleiðandi eða Z geti ekki skotið sér undan ábyrgð á galla á söluhlut á þessum grundvelli. Bendir hann sérstaklega á að Y hafi veitt viðkomandi þjónustu í tugi ára.

IV

Andsvör Y

Í svari Y kemur fram að það sé sjálfstætt starfandi þjónustu- og viðgerðaraðili sem hafi sinnt þjónustu við Mercedes-Benz bifreiðar í mörg ár. Y hafi sinnt viðhaldi og þjónustu á

bifreiðinni og fylgdu reikningar því til staðfestingar. Auk þess var vísað í bandarískan dóm og reglugerð Evrópusambandsins gegn viðskiptahindrunum í sölu og þjónustu á sviði bifreiða.

V

Andsvör Z

Z leitaði til lögmannsstofu og skilaði lögmaður inn athugasemdum fyrir hönd Z. Í athugasemdum kemur fram að bifreiðin hafi verið flutt inn árið 2006 af fyrri eiganda bifreiðarinnar án nokkurrar milligöngu Z. Z telur að hann eigi enga aðild að þeim kaupum. Z telur að málið falli ekki undir valdsvið kærunevndarinnar með vísan til 2. mgr. 99. gr. lausafjárkaupalaga. Hann krefst þess að kröfum sem snúa að sér verði vísað frá á grundvelli 7. gr. reglugerðar nr. 766/2000 með vísan til gildissviðs lausafjárkaupa- og neytendakaupalaga.

Z vildi þó halda til haga þeim sjónarmiðum að ekki hafi verið viðurkennt að um framleiðslugalla sé að ræða. Þátttaka í kostnaði við viðgerð á bifreið ef hún hefði verið færð til þjónustuskoðunar og viðgerðar hjá viðurkenndum aðila hefði grundvallast á góðvild. Þá hafnar Z að hann sé að skjóta sér undan ábyrgð þar sem hann geti ekki borið ábyrgð sem framleiðandi eða viðsemjandi álitsbeiðanda. Eina aðkoma Z hafi verið milliganga um kaup á varahlut fyrir Y. Sá varahlutur passaði ekki í bifreiðina og hafi fulltrúa Y verið gerð grein fyrir því. Z hafnaði því að hann eða framleiðandi bifreiðarinnar væru spyrtil við Y.

VI

Athugasemdir álitsbeiðanda við andsvörum Z

Álitsbeiðandi gerði grein fyrir því að þegar hann talaði um viðgerðaraðila ætti hann við eiganda Y og hefði hann langa reynslu af viðgerðum á Mercedes-Benz bifreiðum, þar á meðal hjá fyrrum Z. Að sögn álitsbeiðanda er það ekki rétt að viðskipti hans við Z hafi ekki verið nein þó það sé rétt að þau hefi ekki verið nein síðustu árin. Að lokum vísaði hann til gagna sem fylgdu svari Y, reglugerð EB 1400/2002 og málarekstur vegna meints galla í Bandaríkjunum.

VII

Niðurstaða kærunevndarinnar

Kærunevnd lausafjár- og þjónustukaupa starfar samkvæmt lögum nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og reglugerð nr. 766/2006 um kærunevnd lausafjár- og þjónustukaupa. Samkvæmt lögum nr. 87/2006 geta aðilar sem greinir á um réttindi sín og skyldur í kaupum samkvæmt lögum nr. 50/2000 um lausafjárkaup, lögum nr. 42/2000 um þjónustukaup eða lögum nr. 48/2003 um neytendakaup snúið sér til kærunevndar lausafjár- og þjónustukaupa og óskað eftir álitsgerð nevndarinnar um ágreiningsefnið.

Kærunevnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og Z falli undir valdsvið nevndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunevnd lausafjár- og þjónustukaupa.

Í máli þessu beinir álitsbeiðandi kröfu sinni að Z. Eins og fram kemur í andsvörum Z liggur fyrir að bifreiðin xx-000 var flutt til landsins án aðkomu hans. Z hefur aldrei verið eigandi bifreiðarinnar og getur þar af leiðandi ekki talist vera seljandi í skilningi kaupalaga. Kærunevndin telur að þegar af þeirri ástæðu verði gagnaðili ekki gerður ábyrgur fyrir meintum galla á bifreið álitsbeiðanda og þegar af þeirri ástæðu verði að hafna kröfum hans á hendur Z.

VIII
Álitsorð

Kröfum X á hendur Z er hafnað.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir