

M-17/2012. Álit 20. júní 2012.

Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 20. júní 2012 gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-17/2012.

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 5. mars 2012 bað X, hér eftir nefndur álitsbeiðandi um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa á notaðri bifreið af Y, hér eftir nefndur seljandi. Telur álitsbeiðandi bifreiðina gallaða og krefst riftunar og að seljandi endurgreiði útlagðan viðgerðarkostnað.

II

Málsmeðferð kærunefndarinnar

Með bréfi, dags. 6. mars 2012, var seljanda gefinn kostur á andsvörum við álitsbeiðninni og var tveggja vikna frestur veittur til að skila þeim. Hafði seljandi flutt og var bréfið því endursent þann 4. apríl og veittur tveggja vikna frestur. Andsvör seljanda bárust nefndinni 16. apríl. Sama dag voru álitsbeiðanda send andsvörin til upplýsinga og bent á heimild hans til að hafa uppi athugasemdir vegna andsvaranna. Hann nýtti sér þá heimild og skilaði athugasemdum sínum 23. apríl. Seljandi fékk athugasemdir álitsbeiðanda sendar til upplýsinga þann 24. apríl og var einnig gefinn kostur á að koma sínum athugasemdum á framfæri við nefndina ef einhverjar væru. Seljandi nýtti sér þá heimild og skilaði gögnum til nefndarinnar 24. og 25. apríl. Álitsbeiðandi fékk gögnin send þann 26. apríl og bent á heimild hans til að hafa uppi enn frekari athugasemdir. Álitsbeiðandi skilaði síðustu athugasemdum sínum hinn 8. maí sl.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt kaupsamningi og afsali, dags. 31. maí 2011, sem fylgdi gögnum málsins keypti A bifreiðina xx-000 af seljanda. Álitsbeiðandi er sagður vera umráðamaður bifreiðarinnar. Þar er skráð að bifreiðin sé af gerðinni Toyota Land Cruiser 100, framleiðsluár sé 1999, fyrsti skráningardagur x. apríl s.á. og að bifreiðinni hafi verið ekið 181.000 km. Var bifreiðin keypt í gegnum bílasöluna Z og var kaupverð kr. 3.500.000. Var kaupverðið greitt með yfirtöku á bílaláni hjá A og annarri bifreið.

Álitsbeiðandi segir að honum hafi verið tjáð við bílaskiptin að bifreiðin væri nýsprautuð, ryðvarin og yfirfarin hjá B. Um væri að ræða klassaeintak, bifreiðin væri lítið ekin og vel við haldið. Segir álitsbeiðandi að þá mánuði sem hann hafi átt bifreiðina hafi hins vegar komið í ljós að bifreiðin sé illa farin, lélega sprautuð og þá hafi ýmsir leyndir gallar komið fram.

Kveður álitsbeiðandi að bifreiðin hafi byrjað að „hopa“, þ.e. missa vélarkraft, rétt eftir að kaupin fóru fram. Þó hafi bifreiðin ekki „hopað“ á kaupdegi og þar af leiðandi hefði álitsbeiðandi ekki áttað sig á því að eitthvað væri að. Kveðst álitsbeiðandi hafa á öðrum degi keyrt bifreiðina frá Reykjavík til Akureyrar. Á ferð þessari hafi álitsbeiðandi tekið eftir því að kílómetramælirinn væri vitlaus, þ.e. að hann sýndi minni akstur en bifreiðin væri í raun ekin. Telur álitsbeiðandi að skekkjan sé um 10%.

Þann 18. júní 2011 fór bifreiðin á verkstæði hjá C. Var bifreiðin þar tölvutengd og kom þar í ljós að súrefnisskynjari væri ónýtur. Var skipt um súrefnisskynjara hjá E þann 20. júní fyrir kr. 43.497, en reikningur þess efnis fylgir með álitsbeiðni. Seljandi greiddi fyrir

viðgerðina með því að leggja inn á álitsbeiðanda kr. 50.000. Álitsbeiðandi segir að bifreiðin missi vélarafli enn þann dag í dag og hafi seinna komið í ljós að orsök þessa sé líklega bilun í spjaldhúsi. Segir álitsbeiðandi að kostnaður við það sé um kr. 280.000. Engin gögn hafa borist kærunefndinni varðandi þetta.

Þá segir álitsbeiðandi að þann 28. desember hafi afturljós af bifreiðinni dottið af og eyðilagst. Segir álitsbeiðandi að við nánari skoðun hafi komið í ljós að allar festispennur í öllum ljósum bifreiðarinnar séu brotnar. Álitsbeiðandi keypti nýtt gler á þokuljós að aftan þann 27. desember fyrir kr. 22.443, en reikningur þess efnis fylgir með álitsbeiðni. Þá segist álitsbeiðandi einnig hafa greitt sendingarkostnað en engin gögn hafa borist nefndinni varðandi þann kostnað.

Þann 29. ágúst segir álitsbeiðandi að skipt hafi verið um háspennukefli í bifreiðinni. Samkvæmt reikningum sem fylgdu álitsbeiðni keypti álitsbeiðandi nýtt háspennukefli fyrir kr. 23.300 þann 4. ágúst 2011 og skipt um það þann 15. ágúst 2011 fyrir kr. 9.618 kr. Þá segist álitsbeiðandi einnig hafa greitt sendingarkostnað en engin gögn hafa borist nefndinni varðandi þann kostnað.

Þá var skipt um vatnskassa á bifreiðinni þann 7. janúar 2012. Samkvæmt meðfylgjandi reikningi dags. 24. desember 2011 var unnið við að þrýstiprófa og skipa um vatnskassa fyrir kr. 130.847.

Í febrúar var gert við rafmagnstruflun í framljósum. Samkvæmt reikningi dags. 21. janúar sem fylgdi álitsbeiðni var gert við rafmagnstruflun vegna framljóss vinstra megin fyrir kr. 15.047.

Þá kveðst álitsbeiðandi hafa verið staddur í Reykjavík þann 25. janúar og hafi þá fjöðrunarkerfi bifreiðarinnar orðið skrytið. Bifreiðin hafi hækkað sig og lækkað þar sem hún stóð kyrrstæð en í gangi en að lokum hafi þetta hætt. Kveðst álitsbeiðandi hafa farið með bifreiðina til D þar sem bifreiðin hafi verið skoðuð hátt og lágt í rúman sólaring. Hafi niðurstaðan úr þeirri skoðun verið sú að nemar í fjöðrunarkerfi séu bilaðir, öryggi tekið úr tímabundið og bifreiðin fest í hæðstu stöðu. Samtals greiddi álitsbeiðandi fyrir þetta kr. 112.043 og fylgja tveir reikningar þess efnis með álitsbeiðni. Kveðst álitsbeiðandi að hugsanlega þurfi að skipta um fleiri nema sem koma að fjöðrunarkerfi bifreiðarinnar og ekki sé hægt að áætla kostnað vegna þessa. Engin gögn hafa borist nefndinni sem styðja þetta mat álitsbeiðanda.

Þá fór bifreiðin í framrúðuskripti í febrúar 2012 þar sem ísetning fyrri framrúðu var talin orsakavaldur þess að vatn komst inn í bifreiðina ásamt leka í afturhlera bifreiðarinnar. Álitsbeiðandi segir að eftir skiptin hafi vatn enn lekið inn í bifreiðina var hún því sett í frekari skoðun. Vísar álitsbeiðandi í myndir og bréf frá skoðunaraðila sem fylgdu álitsbeiðni. Er þar rakið hvernig vatn komst inn í bifreiðina á þó nokkrum stöðum ásamt því að ryð sé töluvert á hvalbak bakvið mælaborð vegna rakans og hugsanlega út frá skemmdum sem bifreiðin hafi orðið fyrir. Telur skoðunaraðilinn að til að koma í veg fyrir lekann að fullu og til að laga ryðskemmdir þurfi líklega að taka mælaborð úr bílnum eða rífa burt miðstöðvarkerfi og vélartölvur. Fyrir þetta greiddi álitsbeiðandi kr. 133.044 samkvæmt tveimur reikningum sem fylgdu álitsbeiðni.

Þann 1. mars segir álitsbeiðandi að bilun í pústkerfi hafi farið að gera vart við sig. Segir álitsbeiðandi að ef um sé að ræða þá bilun á miðpústkerfinu sem verkstæðisaðili taldi vera eftir léttu skoðun, muni kostnaður við slíkt vera kr. 122.000 fyrir utan vinnu. Kærunefnd hafa ekki borist nein gögn er varða skoðun þessa á pústkerfi bifreiðarinnar.

Þá kveðst álitsbeiðandi hafa komist að því við gert þessarar kvörtunar til kærunefndarinnar að bifreiðin hafi farið á verkstæði hjá D þann 4. apríl 2011. Þar komi m.a. í ljós leki á vatnskassa og kveðst álitsbeiðanda ekki hafa verið látinn vita af þessu. Meðfylgjandi álitsbeiðni er umræddur reikningur dags. 6. apríl 2011 en þar kemur m.a. fram

að leitað hafi verið að vatnsleka á vél, kælikerfi þrýstiprófað og að í ljós hafi komið að vatnskassi leki.

Þá segir loks í álitsbeiðni:

„Ég vil að þessum bílakaupum verði rift. Ég veit að ég get ekki fengið gamla Subaru-inn xx-000 minn aftur þar sem hann var áfram seldur. Þrátt fyrir það vil ég fá því sem nemur andvirði þess bíls á sölusamningi það er 973.059 kr. ásamt hluta af útlögðum kostnaði mínum, helst öllum útlögðum kostnaði [...] og viðkomandi seljandi taki aftur til sín umræddan bíl xx-000 og láninu sem fylgdi með honum.“

IV

Andsvör seljanda

Seljandi segir í andsvörum sínum að hann hafi verið búinn að nota bifreiðina í 5 mánuði eftir að hann lét sprauta hana og yfirfara hjá D. Kveðst seljandi hafa farið með hann í yfirhalningu hjá D þar sem bifreiðin hafi átt það til að drepa á sér upp úr þurru en segir seljandi að gert hafi verið við það. Þá bendir seljandi á að hann og bifreiðasali hafi boðið álitsbeiðanda að skoða bifreiðina eins og honum þóknaðist. Hafi álitsbeiðandi ekki þegið það boð en hann hafi þó reynsluekið bifreiðinni og skoðað hana ítarlega sjálfur. Hafi álitsbeiðandi fallist á að kaupa bifreiðina án þess að gera neinar athugasemdir við hana. Þá hafi seljandi og bifreiðasali bent álitsbeiðanda á að bifreiðin hafi farið á verkstæði hjá D vegna gangtruflana. Þá rekur seljandi það að bifreiðin hafi verið sprautuð og hafi allt verið sprautað sem sást utan innréttinga og kveðst seljandi hafa verið sáttur með þau vinnubrögð. Kvaðst seljandi hafa hugsað sér að eiga bifreiðina sjálfur en það hafi svo breyst þegar ekkert varð að fyrirhuguðum kaupum á annarri bifreið í eigu seljanda. Hafi seljandi þá ákveðið að setja báðar bifreiðarnar á sölu og halda þeirri sem ekki seldist. Fór svo að bifreið sú sem hér um ræðir fór á undan og segir seljandi að margir hafi sýnt henni áhuga, enda sé hún virkilega flott. Seljandi tekur þó fram að hún sé engu að síður 12 ára og nokkuð mikið ekin svo það sé ekki óeðlileg að eitthvað geti amað að, t.d. ryð. Þá vísar seljandi í skoðunarskyldu kaupanda og kveðst ekki geta ábyrgst bifreið sem hann sé einungis búinn að nota í 5 mánuði sjálfur enda viti hann ekki hvernig bifreiðin var notuð í millitíðinni. Segir seljandi að B hafi skilað bifreiðinni til sín í toppstandi án allra bilunarkóða. Ekkert hafi bólað á neinum bilunum eftir að seljandi fékk hann af verkstæðinu og vill seljandi meina að kaupandi hafi misboðið bifreiðinni eftir kaupin og þannig orsakað nýja bilun. Allt annað sem talið sé upp af álitsbeiðanda hefði hann átt að sjá með betri skoðun við kaup.

V

Athugasemdir álitsbeiðanda við andsvör seljanda

Í athugasemdum álitsbeiðanda við andsvör seljanda vísar álitsbeiðandi á bug staðhæfingum seljanda um að álitsbeiðandi hafi misboðið bifreiðinni. Kveður álitsbeiðandi að bifreiðin hafi reynst vel í prufuakstri og hafi hún einnig litið vel út í alla staði. Þá hafi seljandi tekið fram að það væri búið að taka bifreiðina alla í gegn og þarna væri um að ræða „gullmola“ sem væri með öllu ryðlaus. Hafi seljandi þó tekið fram að það væri gjögt í framhurðum og sé álitsbeiðandi búinn að láta laga það. Segir álitsbeiðandi að það sé svo langt í frá að um einhvern „gullmola“ sé að ræða og hafi álitsbeiðandi sýnt fram á það með þeim reikningum sem álitsbeiðandi hafi þegar greitt, myndum og bilanagreiningum frá B. Þá vísar álitsbeiðandi í reikning frá apríl 2011 þar sem fram komi að vatnskassi sé ónýtur og bilun sé fjöðrunarkerfi og hafi seljandi ekki greint frá þessu við kaupin. Kveðst álitsbeiðandi hafa skoðað bifreiðina vel og ekki sé neina af umræddum göllum og telur álitsbeiðandi að söluskoðun hefði heldur ekki leitt þá í ljós.

Álitsbeiðandi segir að það komið þessu máli ekkert við hversu lengi seljandi átti bifreiðina eða hversu mikið seljandi notaði hana. Málið snúist um það að álitsbeiðandi hafi ekki fengið þá vöru í hendurnar sem honum var seld og kveðst álitsbeiðandi vera búinn að

sanna það seljandi leyndi miklu við kaupin. Þá rekur álitseiddandi það að seljandi hafi m.a. vitað að bifreiðin missti vélarafli af og til.

VI

Frekari athugasemdir seljanda

Í frekari athugasemdum seljanda spyr seljandi af hverju álitseiddandi lét sig ekki vita af því ef álitseiddandi var ekki ánægður með bifreiðina. Seljandi spyr hvort hann eigi ekki rétt á að fá óháðan viðgerðarmann til að meta ástandið ef um bilun var að ræða og hvers vegna álitseiddandi hafi látið gera við bifreiðina að sér óspurðum. Segir seljandi að margt geti bilað í 12 ára gamalli bifreið og ef menn vilji komast hjá því að lenda í bilunum eigi menn að fá sér nýja bíla þar sem þeir séu í ábyrgð.

Þá fylgir með athugasemdum seljanda viðgerðarsaga bifreiðarinnar hjá B allt frá árinu 1999 til 2012. Kæruneftndin telur ekki ástæðu til að rekja hana frekar hér, en mun að sjálfsögðu líta til allra gagna við álitseiddina.

Hvað varðar leka í vatnskassa segir seljandi að það hafi ekki verið neitt að ráði og enginn hafi talið að skipta þyrfti um hann. Þá vísar seljandi til þess að álitseiddandi hafi keyrt til Egilsstaða á bifreiðinni og hafi ekki þurft að bæta vatni á bifreiðina.

Kveðst seljandi hafa látið ryðverja bifreiðina og segir seljandi að álitseiddandi geti eflaust leitað til þess aðila sem framkvæmdi verkið og beðið um að ryðvörnin sé löguð. Þá hafi framrúðan verið sett í á sama tíma og hefði álitseiddandi geta leitað til þjónustuaðilans að sama tilefni. Þar sem álitseiddandi sé búinn að láta laga flesta hluti hafi seljandi ekkert nema orð álitseiddanda fyrir umræddum bilunum og hafni seljandi því allri bótaábyrgð. Segir seljandi að álitseiddandi hefði geta fengið útskrift á viðgerðarsögu bifreiðarinnar, farið með hana í ástandsskoðun, skoðað undirvagn bifreiðarinnar og kynnt sér hana í alla staði betur. Sé það venjan þegar keyptir séu 12 ára gamlir bílar.

VII

Frekari athugasemdir álitseiddanda

Álitseiddandi kveðst hafa haft samband um leið og bifreiðin fór í bilanagreiningu á Akureyri þegar í ljós kom að súrefnisneminn var ónýtur. Segir álitseiddandi að viðbrögð seljanda hafi verið þau að greiða fyrir þá viðgerð með þeim skilyrðum að ekki yrði haft samband við hann aftur og ef fleiri kvartanir bærust skyldu þær fara beint til lögfræðing hans. Telur álitseiddandi slíka framkomu sýna að seljandi hafi vitað upp á sig sökina.

Þá vitnar álitseiddandi í títtneftndan reikning frá 6. apríl 2011 þar sem álitseiddandi segir að fram komi að ljós séu í ólagi, bensíngjöf detti út, bifreiðin hopi, vatnskassi leki og bilunarkóðar vegna „oxygen sensor heater“ og „Accelerator position sensor“ komi fram. Segir álitseiddandi að samkvæmt þessu geti seljandi ekki geta haldi því fram að hann hafi ekki vitað um ástand bifreiðarinnar.

Hvað varðar vatnskassann þá segir álitseiddandi að ekki sé hægt að gera við þá því þeir séu framleiddir úr áli og því ekki hægt að sjóða í göt ef upp kemur leki. Þar af leiðandi séu þeir ónýtir um leið og þeir byrja að leka. Hafi seljandi vitað af leka í vatnskassanum og þar af leiðandi að það yrði að skipta um hann fyrir en seinna.

Þá vísar álitseiddandi í bilunarkóða vegna „Accelerator position sensor“ sem kom fram í skoðun þann 6. apríl 2011 og segir að sami bilunarkóði hafi komið þann 15. júlí þegar álitseiddandi fór með bifreiðina til D. Geti seljandi ekki sagst vita um þetta þegar þetta komi fram á pappírnum. Segir álitseiddandi að þrátt fyrir vitneskju seljanda um ástand bifreiðarinnar greini hann álitseiddanda ekki frá þessu við sölu og sé það sama sem leyndur galli.

Hvað varðar ryð í bifreiðinni segir álitseiddandi að ekki sé búíð að gera við það og séu því ekki aðeins orð hans sem sanni það heldur bifreiðin sjálf. Sjáist ryðið vel á þeim myndum sem álitseiddandi hafi sent með álitseiddni.

Þá kveðst álitseiddandi ekki setja út á framrúðuna sem í bifreiðinni var en til þess að reyna að koma í veg fyrir leka sem átti sér stað inn í bifreiðina hafi þurft að ganga úr skugga um það að lekinn kæmi ekki hjá henni og því hafi verið skipt um hana.

Þá segir álitseiddandi það sannað að kílómetramælir sé vitlaus. Sé bifreiðin mun meira ekin en það sem mælirinn segir. Segir álitseiddandi að skekkjuföllin komi strax í ljós þegar skoðaðar séu vegalengdir milli staða og eyðsla ökutækisins. Hafi seljandi ekki greint frá því við sölu að bifreiðin væri meira ekin en mælirinn sýni og því hafi seljandi gefið villandi upplýsingar við sölu bifreiðarinnar.

Þá áréttar álitseiddandi upplýsingaskyldu seljanda. Hafi seljandi sinnt þessari skyldu en vitað af þeim leyndu göllum og þeim mikla kostnaði sem þurft hafi að leggja út í til þess að bifreiðin væri í lagi.

Kveðst álitseiddandi hafa skoðað og aflað sér allra þeirra upplýsinga sem hægt var að fá. Segir álitseiddandi að útskriftarsögu og upplýsingar frá verkstæðum varðandi viðgerðir á bifreiðum fái fólk ekki nema vera eigandi bifreiðar eða fyrrverandi eigandi. Álitseiddandi segir að hann hefði aldrei keypt umrædda bifreið ef hann hefði fengið viðgerðarsögu hennar í hendurnar.

Loks kveðst álitseiddandi hafa orðið fyrir miklu fjárhagslegu tjóni vegna þess eins að seljandi þagði vísvitandi yfir ástandi bifreiðarinnar og sé sekt seljanda margsönnuð í þessu máli.

VIII

Niðurstaða kæruneftndarinnar

Kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitseiddanda og seljanda falli undir valdsvið neftndarinnar, sbr. III. kafla laga nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa. Viðskipti aðila falla undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup, sbr. 1.- 3. mgr. 1. gr. laganna.

Við afgreiðslu málsins hefur kæruneftndin leitað aðstoðar sérfræðings, sbr. heimild í 2. mgr. 4. gr. reglugerðar nr. 766/2006.

Líkt og að framan greinir er álitseiddandi umráðamaður bifreiðarinnar xx-000. Var hún keypt þann 31. maí 2011 fyrir kr. 3.500.000. Fyrsti skráningardagur bifreiðarinnar var x. apríl 1999 og var bifreiðin því rúmlega 12 ára á kaupdegi. Bifreiðinni hafi verið ekið 181.000 km. þegar kaupin fóru fram samkvæmt því sem kemur fram í kaupsamningi.

Í áðurneftndum kaupsamningi milli aðila segir m.a. eftirfarandi:

„Ökutækið selst í núverandi ástandi sem kaupandi hefur kynnt sér og sætt sig við, en seljandi kann að vera ábyrgur gagnvart kaupanda vegna galla samkvæmt almennum reglum.“

Kæruneftndin álitur að um kaupin gildi 17. gr. neytendakaupalaga, en þar segir:

Þótt söluhlutur sé seldur „í því ástandi sem hann er“ eða með öðrum áþekktum almennum fyrirvara telst hann gallaður þegar:

a. ástand söluhlutar er verra en neytandi hafði ástæðu til að ætla miðað við kaupverð og atvik að öðru leyti;

b. fyrir liggja atvik sem lýst er í b- eða c-lið 1. mgr. 16. gr.

Ef notaðir hlutir eru seldir á uppboði þar sem neytandi hefur haft möguleika á að vera viðstaddur gilda ákvæði 1. mgr. eftir því sem við getur átt.

Þá segir ennfremur í 3. mgr. 16. gr. neytendakaupalaga að neytandi geti ekki borið neitt það fyrir sig sem galla sem hann vissi eða mátti vita um þegar kaupin voru gerð.

Í framangreindum ákvæðum er kveðið á um upplýsingaskyldu seljanda og skoðunarskyldu kaupanda auk þess sem í a- lið 1. mgr. 17. gr. er kveðið á um það að

söluhlutur sé gallaður þegar ástand hans er til muna verra en kaupandi hafði ástæðu til að ætla miðað við kaupverð og atvik að öðru leyti.

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ekkert bendi til þess að bifreiðin svaraði ekki til þeirra upplýsinga sem seljandi hafði gefið um hana, sbr. c-lið 1. mgr. 16. gr. Verður því ekki litið svo á að galli hafi verið til staðar á þeim grundvelli.

Er það hinsvegar mat kærunefndarinnar að seljandi hafi vanrækt að gefa upplýsingar um atriði sem verulegu máli skiptu um bifreiðina, sbr. b-lið 1. mgr. 16. gr. nkpl. Í því sambandi ber að líta til þess að þann 6. apríl 2011 við skoðun hjá D komu fram bilunarkóðar vegna „oxygen sensor heater“ og „Accelerator position sensor“ og einnig að vatnskassi læki. Ekkert hafi komið fram í gögnum málsins um að seljandi hafi upplýst álitsbeiðanda um umræddar bilanir og verður því að telja að um galla samkvæmt b- lið 1. mgr. 16. gr. sé að ræða.

Þá stendur eftir mat á því hvort ástand bifreiðarinnar hafi verið til muna verra en álitsbeiðandi hafði ástæðu til að ætla miðað við kaupverð og atvik að öðru leyti, sbr. a-liður 1. mgr. 17. gr. neytendakaupalaga.

Álitsbeiðandi telur það vera galla á bifreið að skipta þurfi um spjaldhús, skipta hafi þurft um háspennukefli, skipta hafi þurft um gler á afturljósi, fjöðrunarkerfi sé í ólagi, rafmagnstrufanir hafi verið í framljósi, kílómetramælir sýni ranga stöðu, ryð sé á bak við mælaborð og að skipta þurfi um miðhluta pústkerfis.

Fram kemur í gögnum málsins að álitsbeiðandi lét ekki óháðan aðila meta ástand bifreiðarinnar þó svo að seljandi og bifreiðasali hafi bent honum á þann rétt hans. Af gögnum málsins má einnig ráða að bifreiðin hefur gengist undir breytingar á hjólabúnaði og er algengt að slíkar breytingar hafi áhrif á akstursmæli bifreiðar sé ekki gerðar viðeigandi ráðstafanir. Þá kemur einnig fram í kaupsamningi milli aðilanna að kaupanda sé kunnugt um að bifreiðin hafi verið í eigu tryggingarfélags. Telur nefndin það almunna að í slíkum tilfellum séu teljandi líkur á að bifreiðin hafi lent í tjóni. Er það mat kærunefndarinnar að í ljós þessara upplýsinga hafi álitsbeiðandi verið í lófa lagið að afla sér frekari upplýsinga um ástand bifreiðarinnar, með frekari skoðun, frekari upplýsingum frá seljanda, t.d. varðandi viðgerðarsögu bifreiðarinnar, eða upplýsinga úr ökutækjaskrá. Hafi álitsbeiðandi því ekki sinnt skoðunarskyldu sinni nema að takmörkuðu leyti.

Telur kærunefndin ennfremur að álitsbeiðandi hafi mátt búast við viðhaldi af einhverju tagi á bifreið sem var komin á tólfta ár og hafði verið ekið nær 181.000 km. þegar hún var keypt.

Þá er það einnig mat kærunefndar lausfjár- og þjónustukaupa að í ljósi þess að umræddar bilanir komu ekki fram fyrr en 3-12 mánuðum eftir kaup að ekki sé um að ræða galla sem voru til staðar þegar salan fór fram. Kærunefndin telur einnig að álitsbeiðandi hafi ekki lagt fram gögn sem sanna með nægilega skýrum hætti bilanir í spjaldhúsi, hugsanleg skipti á nemum í fjöðrunarkerfi og mat vegna miðpústkerfis. Því sé ekki hægt að líta svo á að ástand bifreiðarinnar miðað við aldur hennar og akstur hafi verið verra en álitsbeiðandi mátti búast við, sbr. ákvæði a-liðar 1. mgr. 17. gr. laga nr. 48/2003. Eins og að framan greinir telur nefndin þó að um galla sé að ræða á grundvelli b-liðar 1. mgr. 16. gr.

Álitsbeiðandi krefst riftunar á kaupsamningi. Í 32. gr. segir að í stað afsláttar skv. 31. gr. geti neytandi rift kaupum nema galli sé óverulegur. Við ákvörðun þess hvort að um verulegan galla sé að ræða verður að fara fram ákveðið heildarmati þar sem m.a. verðu að líta til atvika máls og hvort unnt sé að bæta úr gallanum eða ekki. Ljóst er að álitsbeiðandi hefur nú þegar látið skipta um súrefnisnema og hefur seljandi greitt fyrir þá viðgerð. Þá hefur verið skipt um vatnskassa og liggur fyrir kostnaður vegna þessa. Í gögnum málsins kemur ekkert fram um að ekki sé hægt að skipta um „Accelerator position sensor“ og telur því kærunefndin að eins og mál þetta lítur út í heild sinni sé ekki tilefni til riftunar kaupsamningsins.

Hinsvegar er það niðurstaða kærufndarinnar að vegna umræddra galla eigi álitsbeiðandi rétt á afslætti af kaupverði bifreiðarinnar, sbr. 31. gr. Þann afslátt verður að meta að álitum. Telur kærufndin afsláttinn hæfilega metinn kr. 200.000.

IX

Álitsorð

Seljandi, Y, greiði álitsbeiðanda, X, kr. 200.000.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir