

Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 20. júní 2012 gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-26/2012:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 26. apríl sl. bað X, hér eftir einnig nefnd álitsbeiðandi, um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna bifreiðarinnar xx-000 sem hún keypti af Y. Álitsbeiðandi krefst þess að seljandi geri við vél bifreiðarinnar sér að kostnaðarlausu.

II

Málsmeðferð kærunefndarinnar

Með bréfi, dags. 26. apríl sl. gaf kærunefndin seljanda kost á andsvörum og bárust þau þann 9. maí. Með bréfi, dags., 11. maí var álitsbeiðanda gefinn kostur á að gera athugasemdir við andsvörin og bárust þær ásamt frekari gögnum þann 22. maí. Með bréfi, dags. 24. maí var seljanda gefinn kostur á að koma frekari athugasemdum á framfæri og bárust þær þann 29. maí. Engin frekari gögn bárust nefndinni.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Í álitsbeiðni kemur fram að álitsbeiðandi hafi keypt bifreiðina xx-000, sem er af gerðinni VW Polo Comfortline 1.4, nýja af seljanda þann 23. mars 2007, nýskráða sama dag.

Álitsbeiðandi segir að sumarið 2011 hafi farið að bera á hljóðum í vél sem erfitt hafi reynst að greina þar sem hljóðið hafi ekki alltaf verið til staðar. Þann 9. febrúar sl. hafi komið í ljós við bilanagreiningu hjá seljanda að um bilun í stimpilblokk í vél bifreiðarinnar var að ræða. Fram kemur að viðgerð hafi enn ekki átt sér stað en kostnaðaráætlun verkstæðis seljanda hljóði upp á samtals kr. 650.000. Til sönnunar á því að téð skoðun hafi farið fram fylgir reikningur, dags. 9. febrúar 2012 frá seljanda, þar sem tilgreint er að bifreiðin hafi verið skoðuð.

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum kemur fram að álitsbeiðandi hafi leitað til seljanda þann 9. febrúar sl. vegna óeðlilegra hljóða frá vél. Í forgreiningu hjá seljanda hafi komið í ljós að bank heyrðist frá stimpli eða stimpilbolta og var mælt með nánari athugun. Bifreiðin var þá ekin 25.096 km. Bifreiðin fór í nánari athugun 20. sama mánaðar og var þá staðfest að hljóðið stafaði frá stimpli eða stimpilbolta, og mælt með því að skipt yrði um neðri hluta vélarinnar, svokallað „shortblock“.

Þá er rakið í andsvörum að ýmsar ástæður geti verið fyrir bilun sem þessari, svo sem framleiðslugalli, yfirálag á kaldri vél, yfirhitun, skortur á smurningu vegna undirliggjandi bilunar í smurkerfi, röng vélarolía eða rangir vara- eða rekstrarhlutir. Við skoðun á viðhaldssögu bifreiðarinnar hefi komið í ljós að viðhald var ekki samkvæmt fyrirmælum framleiðanda en engin reglubundin þjónusta hafi verið keypt af seljanda. Þá hafi þjónustubók með reglubundnu viðhaldi ekki verið lögð fram. Svo virðist sem bæði vanti tveggja og fjögurra ára þjónustuskóðanir en þar sé m.a. fylgst með óeðlilegum hljóðum, t.d. frá vél og afar líklegt sé að þjálfður bifvélavirki hefði vegna þessa fundið bilunina fyrr, hefðu skóðanir farið fram, en slíkt hefði mögulega leitt til þess að einungis hefði þurft að skipta um stimpla,

en ekki neðri hluta vélarinnar og kostnaður því orðið mun lægri. Þá hefi ekki verið skráð neitt smurviðhald á bifreiðina.

Þá er rakið að áætlaður kostnaður við viðgerð sé um kr. 650.000 og að seljandi hafi þegar boðist til að taka helming þeirrar upphæðar á sig.

V

Athugasemdir álitsbeiðanda við andsvör seljanda

Meðfylgjandi athugasemdum álitsbeiðanda voru upplýsingar um smurviðhald á bifreiðinni. Þá kom fram sú fullyrðing álitsbeiðanda að um sé að ræða þekktan verksmiðjugalla í bifreiðum af þeirri gerð sem um er þrætt.

VI

Frekari athugasemdir seljanda

Seljandi ítrekaði að bifreiðin hefði ekki farið í þjónustuskoðun, sem væri hluti af grunnviðhaldþörf bílsins og ætti að vinnast á verkstæði sem samþykkt væri af framleiðanda bifreiðarinnar. Fyrsta skoðun hefði átt að fara fram þegar bifreiðin var 36 mánaða og síðan á 24 mánaða fresti eftir það. Í þjónustuskoðun sé hlustað eftir öllum aukahljóðum og fleiru og það skráð. Þá kemur fram að tilboð seljanda um að taka á sig helming af viðgerðarkostnaði standi til 22. júní 2012 gegn því að álitsbeiðandi fari með bifreiðina í þjónustuskoðun hjá seljanda, en sú skoðun kosti kr. 60.000.

VII

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Við afgreiðslu málsins hefur kærunefndin leitað aðstoðar sérfræðings, sbr. heimild í 2. mgr. 4. gr. reglugerðar nr. 766/2006.

Í máli þessu greinir aðila ekki á um hvort bilun í vél bifreiðar álitsbeiðanda, sem var tæplega 5 ára gömul og ekin rétt rúma 25.000 km. þegar beðið var um álit, teljist galli í sbr. 16. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup, né heldur hvort að álitsbeiðandi hafi borið þann galla fyrir sig í tæka tíð, sbr. 27. gr. sömu laga. Telur því kærunefndin ekki ástæðu til að fjalla nánar um þau atriði hér enda eru þau óumdeild.

Deila aðila stendur því um það, hvort álitsbeiðandi hafi glatað rétti sínum til að bera fyrir sig vanefndarúrræði laga nr. 48/2003, sbr. 1. mgr. 26. gr. þeirra laga, þar sem hún hafi ekki haldið bifreiðinni við samkvæmt fyrirmælum framleiðanda þar sem m.a. engin reglubundin þjónusta hafi verið keypt af seljanda, sem sé með umboð fyrir bifreiðina. Þá hafi bifreiðin hvorki farið í tveggja né fjögurra ára þjónustuskoðanir og þjónustubók bifreiðarinnar liggi ekki fyrir. Ráða má af andsvörum seljanda að hann telji að sökum þessa, ásamt því að ekkert liggi fyrir um hvort bifreiðin hafi verið smurð reglulega, sé álitsbeiðanda ekki heimilt að krefja sig um úrbætur.

Eftir að þessar athugasemdir seljanda komu fram, sendi álitsbeiðandi kærunefndinni afrit af smurbók bifreiðarinnar. Þar kemur fram að bifreiðin var smurð með eðlilegum hætti.

Að öllu jöfnu getur kærunefndin fallist á þau rök seljanda að vanræksla kaupanda á að halda bifreið sinni við með eðlilegum hætti og í samræmi við leiðbeiningar framleiðanda geti leitt til þess að hann geti ekki borið fyrir sig galla, enda megi rekja gallan til viðhaldsskortsins. Slíkar leiðbeiningar hafa hinsvegar ekki verið lagðar fram, en slíkt stæði seljanda næst og verður því ekki tekin afstaða til þess hvort kaupandi hafi farið eftir tédum

leiðbeiningum eða ekki og verður því að miða við það sem alla jafna telst eðlilegt viðhald bifreiða.

Í málinu liggur fyrir, sem fyrr segir, að álitsbeiðandi lét smyrja bifreið sína reglulega. Er það því mat kærunefndarinnar að sá galli sem fram hefur komið á vél bifreiðarinnar verði ekki rakinn til þess að álitsbeiðandi hafi ekki sinnt nægilegu viðhaldi á bifreiðinni. Þá er ekki fallist á að seljandi geti skyldað álitsbeiðanda til þess að fara með bifreið sína þjónustuskoðanir hjá seljanda og að öðrum kosti neitað að bæta úr göllum sem gætu verið á bifreiðinni, enda væri slíkt í andstöðu við 1. mgr. 3. gr. laga um neytendakaup sem leggur bann við því að aðilar semji um kjör sem eru neytanda óhagstæðari en leiða myndi af lögum nr. 48/2003 um neytendakaup.

Er það þannig mat kærunefnarinnar að álitsbeiðandi geti skv. 1. mgr. 26. gr. borið fyrir sig galla á vél bifreiðar sinnar enda gallinn hvorki sök hennar né stafar af aðstæðum sem hana varða. Skv. a-e lið sömu mgr. 26. gr. getur álitsbeiðandi því, samkvæmt ákvæðum 29. -33. gr. laganna krafist úrbóta, nýrrar afhendingar, afsláttar, riftunar og skaðabóta ásamt því að halda eftir greiðslu kaupverðs samkvæmt ákvæðum 28. gr.

Í málinu liggur fyrir að álitsbeiðandi hefur krafist úrbóta skv. 29. gr. laganna og fellst kærunefndin á þá kröfu. Skulu þær úrbætur fara fram skv. 30. gr. sömu laga.

VIII

Álitsorð

Seljandi, Y, geri við vél bifreiðarinnar xx-000, álitsbeiðanda X að kostnaðarlausu.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir