

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 31. maí 2012 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu M-21/2012:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 19. mars sl. bað X hér eftir einnig nefnd álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna kaupa á ísskáp af Y í júlí 2007. Þar sem Y hefur hætt starfsemi og álitsbeiðandi telur félagið eingöngu hafa verið umboðsaðila fyrir Z, beinir hún kröfum sínum að því félagi. Álitsbeiðandi telur ísskápinn gallaðan og gerir þá kröfu að Z bæti úr gallanum sér að kostnaðarlausu.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Kæruneftndin gaf Z kost á andsvörum með bréfi, dags. 22. mars sl., og óskaði eftir því að andsvör bærust fyrir 5. apríl. Engin andsvör bárust.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Álitsbeiðandi kveðst hafa keypt ísskáp af gerðinni Gorenje HS3966EF, sem er stór kælikápur án frystihólfs, í gegnum innréttngafyrirtækið Y í júlí 2007 fyrir kr. 110.000. Telur hún að Y hafi fyrst og fremst verið umboðsaðili fyrir Z.

Innan nokkurra mánaða frá kaupum hafi skúffur og hurð skápsins brotnað og stuttu síðar hafi sömu örlög beðið grænmetisskúffunar. Kveðs álitsbeiðandi í kjölfar þessa hafa haft samband við seljanda en hann hafnað því að ábyrgð tæki til þessara hluta. Síðast liðinn vetur hafi tölvuskjár framan á ísskápnum farið úr sambandi og á svipuðum tíma hafi klaki tekið að myndast aftast í skápnum. Hafi álitsbeiðandi affryst skápinn, en klaki hafi aftur byrjað að myndast eftir að ísskápnum var aftur stungið í samband. Í janúar sl. hafi álitsbeiðandi verið í samskiptum við starfsmann Z, sem hefði tjáð henni að líklegast væri að annaðhvort mætti rekja klakamyndunina til bilunar í tölvuskjánum eða um kælivökvaskort væri að ræða. Ef um hið síðara væri að ræða þyrfti ískápurinn að fara á verkstæði og slíkt myndi kosta um kr. 35.000. Þá hafi álitsbeiðanda verið boðnar nýjar skúffur fyrir samtals kr. 25.000. Álitsbeiðandi sættir sig ekki við þessa niðurstöðu, ísskápurinn virki ekki sem skyldi og eðlilegt sé að ísskápur sem þessi flokkist undir 5 ára ábyrgð og krefst þess að Z standi straum af viðgerð á skápnum.

IV

Niðurstaða kæruneftndarinnar

Kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur aðila falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa. Viðskipti aðila falla undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Samkvæmt gögnum málsins keypti álitsbeiðandi umþrættan ísskáp af versluninni Y í júlí 2007 og telst verslunin seljandi ísskápsins í skilningi laga nr. 48/2003. Reynist söluhlutur gallaður getur neytandi eignast, að ákveðnum skilyrðum laganna uppfylltum, rétt til að seljandi veiti honum úrlausn vegna gallans, sbr. ákvæði 26. gr. laganna.

Samkvæmt upplýsingum sem kærunefndin aflaði sér hjá fyrirtækjaskrá ríkisskattstjóra, sbr. heimild nefndarinnar til þess í 4. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa, var félagið A, sem mun hafa rekið verslunina Y, úrskurðað gjaldþrota þann 10. nóvember 2010. Samkvæmt upplýsingum frá skiptastjóra þrotabúsins var því ekki svo farið að sá aðili sem álitsbeiðandi beinir kröfum sínum að, Z, hafi í nokkru yfirtekið skyldur hins gjaldþrota félags. Þá hefur álitsbeiðandi ekki gert neinn reka að því að sýna fram á tengsl milli téðra aðila.

Af þessu leiðir að kröfum álitsbeiðanda verður ekki beint að Z á grundvelli laga nr. 48/2003 um neytendakaup og verður því þegar af þeirri ástæðu að hafna kröfum álitsbeiðanda. Tekur kærunefndin því ekki afstöðu til þess hvort hún telji að ísskápurinn sé gallaður í skilningi sömu laga.

V

Álitsorð

Kröfum X á hendur Z, er hafnað.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir