

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 30. ágúst 2012 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-33/2012:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 23. maí sl. bað X, hér eftir einnig nefnd álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna farsíma sem hún keypti af Y, hér eftir einnig nefndur seljandi. Álitsbeiðandi gerir kröfu um endurgreiðslu eða nýja afhendingu.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags. 24. maí sl. gaf kæruneftndin seljanda kost á andsvörum og bærust þau þann 31. sama mánaðar. Með bréfi, dags., 8. júní var álitsbeiðanda gefinn kostur á að gera athugasemdir við andsvörin og frest til þess til 22. sama mánaðar. Engin frekari gögn bærust nefndinni.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt reikningi sem fylgdi með álitsbeiðni keypti hún umþrættan síma, sem er af gerðinni Nokia C5 Warm Grey, af seljanda þann 27. júní 2011 fyrir kr. 32.990. Í álitsbeiðni kemur fram að síminn hafi dottið í gólfið og hafi í kjölfarið verið sendur í viðgerð. Ekki hafi verið gert við símann, né hafi álitsbeiðandi fengið afhendan nýjan síma, en það þyki henni einkennilegt þar eð síminn hafi verið í 2 ára ábyrgð. Krefst álitsbeiðandi sem fyrr segir að seljandi afhendi henni nýjan síma eða endurgreiði henni símann sem hún hafi undir höndum, enda virki hann ekki.

Meðfylgjandi álitsbeiðni má finna hvort tveggja reikning frá seljanda vegna kaupa á umræddum síma, ásamt þjónustulýsingu frá Z, dags. 13. janúar sl., þar sem fram kemur að síminn hafi orðið fyrir hnjaski og sé óviðgerðarhæfur.

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum seljanda kemur fram að veitt ábyrgð gildi ekki þegar um höggskemmdir sé að ræða vegna rangrar eða óheppilegrar meðferðar. Skýrt hafi komið fram í málavaxtarlýsingu álitsbeiðanda að síminn hafi dottið í gólfið og ekki virkað eftir það. Staðfest hafi verið af Z, sem sjái um viðgerðir á sínum af þessari gerð, að síminn væri óviðgerðarhæfur vegna þess að hann hafi orðið fyrir hnjaski eða höggi. Meðfylgjandi andsvörum fylgir móttökukvittun fyrir símanum, dags. 3. janúar 2012.

V

Niðurstaða kæruneftndarinnar

Kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 48/2003 um neytendakaup.

Í álitsbeiðni kemur fram að farsími álitsbeiðanda, hafi hætt að virka eftir að hann datt í gólfið, en það gerðist þegar rétt rúmlega hálf t. á var liðið frá því álitsbeiðandi keypti símann. Hafi síminn í kjölfarið verið úrskurðaður óviðgerðarhæfur af viðgerðaraðila með þeirri skýringu að hnjask hafi valdið því að hann sé ónýtur.

Í 18. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup er fjallað um tímamark galla. Þar segir í 1. mgr. að við mat á því hvort söluhlutur teljst gallaður skuli miða við það tímamark þegar áhættan af söluhlut flýst yfi til neytanda. Í 1. mgr. 14. gr. segir að áhætta af söluhlut flytjist yfir til neytanda þegar söluhlutur hefur verið afhentur í samræmi við ákvæði 7. gr. sömu laga, en í þeirri grein segir að söluhlutur teljist afhentur þegar neytandi hefur veitt honum viðtöku.

Í gögnum máls kemur fram að umþrættur farsími hafi verið keyptur af seljanda þann 27. júní 2011 og ekki hefur komið annað fram en síminn hafi verið afhentur álitsbeiðanda sama dag, en frá og með þeim tímapunkti bar álitsbeiðandi áhættuna af því að síminn yrði fyrir hnjaski.

Að mati kærunefndarinnar verður núverandi ástand símans fyrst og fremst rakið til þess að síminn féll úr nokkurri hæð á harðan flöt, meðan hann var í umsjá álitsbeiðanda. Í 1. mgr. 26. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup segir:

„Ef söluhlutur reynist gallaður og gallinn er hvorki sök neytanda né stafar af aðstæðum sem hann varða getur neytandi [...]“

Því næst eru rakin vandefndarúrræði neytanda. Í ákvæðinu felst að neytandi getur ekki gripið til þeirra úrræða sem greinin kveður á um, þ.e. krafist nýrrar afhendingar, afsláttar, riftunar, úrbóta, skaðabóta eða haldið eftir eigin greiðslu, stafi gallinn af aðstæðum sem varða neytanda sjálfan. Er vandséð annað en að téð grein eigi við í máli þessu, þ.e. að núverandi ástand farsímans verður fyrst og fremst rakið til álitsbeiðanda sjálfrar og aðstæðna sem hana varðar. Er það því mat kærunefndarinnar að álitsbeiðanda sé ekki fært að beita vanefndarúrræðum laganna gagnvart seljanda.

Í 3. mgr. 18. gr. laganna er fjallað um ábyrgðaryfirlýsingar seljanda, en í málinu liggur fyrir að síminn var í 24 mánaða ábyrgð. Eru ábyrgðaryfirlýsingar skv. greininni bindandi fyrir yfirlýsingargjafann, með þeim skilyrðum sem fram koma í yfirlýsingunni.

Í ábyrgðaryfirlýsingu segir m.a. að „[b]ílanir sem rekja má til vans- og rakaskemmda, högg- og hnjaskskemmda, eða hverskonar rangrar meðferðar á tækinu [falli] ekki undir ábyrgð.“ Í málsatvikalýsingu álitsbeiðanda kemur skýrlega fram að síminn varð fyrir hnjaski við að falla í gólf. Er þetta staðfest með kvittun frá viðgerðaraðila. Er því eigi um það að ræða að seljandi hafi ábyrgt símtækið í slíkum tilvikum, og þannig veitt kaupanda meiri rétt en almennt má ráða af lögum nr. 48/2003 um neytendakaup.

Að öllu ofanvirtu er það álit kærunefndarinnar að hafna beri kröfum álitsbeiðanda um nýja afhendingu eða endurgreiðslu.

VI Álitsorð

Kröfum X, á hendur Y, er hafnað.

Áslaug Árnadóttir

Lárus M.K. Ólafsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir