

**Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa**

Hinn 30. ágúst 2012 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-29/2012:

**I**

**Álitaefni og kröfugerð**

Hinn 9. maí sl. bað X, hér eftir einnig nefndur álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna galla sem hann telur vera á kæliskáp sem hann keypti af Y, hér eftir einnig nefndur seljandi. Álitsbeiðandi krefst nýrrar afhendingar eða endurgreiðslu.

**II**

**Málsmeðferð kæruneftndarinnar**

Með bréfi, dags. 10. maí sl. gaf kæruneftndin seljanda kost á andsvörum og bærust þau þann 18. sama mánaðar. Með bréfi, dags., 21. maí var álitsbeiðanda gefinn kostur á að gera athugasemdir við andsvörin og frest til þess til 4. júní. Engin frekari gögn bærust nefndinni.

**III**

**Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda**

Samkvæmt reikningi sem fylgdi með álitsbeiðni, er kæliskápurinn sem deilt er um af gerðinni Matsui, með vörunúmerið MUL1307GW, keyptur þann 10. maí 2008 fyrir kr. 26.995

Álitsbeiðandi segir að skápurinn hafi hægt og rólega hætt að kæla og að lokum tekið upp á því að hita. Telur álitsbeiðandi að kæliskápar séu vara sem ætluð er verulega lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti, sbr. ákvæði 2. mgr. 27. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup. Því beri seljanda að afhenda sér nýjan kæliskáp, eða endurgreiða sér, enda séu innan við 5 ár frá því kaup fóru fram.

**IV**

**Andsvör seljanda**

Í andsvörum seljanda, er í fyrsta lagi bent á að hvergi í lögum um neytendakaup sé tekið fram hvers konar vörur falli undir ákvæði 2. mgr. 27. gr. um 5 ára rétt til að bera fyrir sig galla og hafi seljandi tekið tillit til reglunnar þegar um vandaðri vörur sé að ræða.

Kæliskápurinn sem álitsbeiðandi kvarti yfir sé af ódýrustu gerð og fjögurra ára gamall. Bilun á skápnem hafi ekki verið staðfest af þjónustuaðila Y og því sé erfitt að vita hver sé ástæða bilunarinnar. Þá hafi seljandi boðið álitsbeiðanda að ljúka málinu með því að fá afslátt af sambærilegum nýjum skáp.

Að lokum segir að segir að seljandi hafni því að 2. mgr. 27. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup eigi við um ísskápinn og því sé of seint að bera fyrir sig galla á honum.

**V**

**Niðurstaða kæruneftndarinnar**

Kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir nr. 48/2003 um neytendakaup.

Álitsbeiðandi keypti umþrættan ísskáp af seljanda hinn 10. maí 2008, fjórum árum áður en hann óskaði eftir áliti kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa. Álitsbeiðandi telur

Ísskápinn gallaðan og byggir á því að hann eigi rétt samkvæmt 2. málslíð 2. mgr. 27. gr. neytendalaga til þess að kvarta undan gallanum við seljanda sem og hefur gert. Þessu hefur seljandi mótmælt og telur ísskápinn ekki falla undir téð lagaákvæði.

Í framangreindum 2. málslíð segir eftirfarandi: „Ef söluhlut, eða hlutum hans, er ætlaður verulega lengri endingartími en almennt gerist um söluhluti er frestur til að bera fyrir sig galla fimm ár frá því að hlutnum var veitt viðtaka.“ Að áliti kæruneftndarinnar falla kæliskápar líkt og sá sem hér um ræðir undir þetta ákvæði laganna, nema að seljandi hafi við sölu á kæliskápnnum greint kaupanda sérstaklega frá því að kæliskápnnum væri ekki ætlaður verulegur endingartími, en í málinu hefur ekki komið fram að seljandi hafi gert það. Að áliti kæruneftndarinnar getur álitsbeiðandi því borið fyrir sig galla, enda hefur tímafrestur umrædds ákvæðis laganna ekki liðið.

Sem fyrr segir telur álitsbeiðandi ísskápinn haldin galla sem felst í því að í stað þess að kæla, hitar ísskápurn.

Í 1. mgr. 15. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup segir m.a. eftirfarandi:

„Ef annað leiðir ekki af samningi skal söluhlutur:

- a. henta í þeim tilgangi sem sambærilegir hlutir eru venjulega notaðir til;
- b. hafa þá eiginleika til að bera sem neytandinn mátti vænta við kaup á slíkum söluhlut að því er varðar endingu og annað;
- c. henta í ákveðnum tilgangi sem seljandinn vissi eða mátti vita um þegar kaup voru gerð, nema leiða megi af atvikum að neytandi hafi ekki byggt á sérþekkingu seljanda og mati hans eða hafi ekki haft sanngjarna ástæðu til þess;“

Í 16. gr. sömu laga segir síðan að söluhlutur teljist vera gallaður sé hann ekki í samræmi við þær kröfur sem komi fram í 15. gr. laganna.

Kæruneftndin álitur að ísskápur álitsbeiðanda sé gallaður í skilningi framangreindra lagaákvæða.

Af því sem kemur fram í gögnum málsins hafa aðilar, álitsbeiðandi og seljandi, ekki náð samstöðu um að gengið verði úr skugga um hver sá galli er í raun sem álitsbeiðandi segir nú vera á ísskápnnum en ekki hefur verið dregið í efa af seljanda að skápurinn sé bilaður. Ekki er upplýst hvert verð er nú á sams konar eða sambærilegum ísskáp og álitsbeiðandi keypti hinn 10. maí 2008, en vafalaust er það töluvert hærra en það verð sem álitsbeiðandi greiddi fyrir ísskápinn á sínum tíma og þann verðmun yrði seljandi að bera væri honum gert skylt að leggja álitsbeiðanda til nýjan ísskáp. Auk þess er vafa undirorpið hvert verðmæti ísskápsins yrði fyrir seljanda. Hins vegar gæti bilun ísskápsins verið þess eðlis að kostnaður við viðgerð yrði ekki umtalsverður og að viðgerð lokinni gæti ísskápurn haft fullt notagildi fyrir álitsbeiðanda. Um það verður eðlilega ekkert vitað á meðan ekki hefur verið gengið úr skugga um hvers eðlis bilun ísskápsins er.

Þessi staða mála leiðir hins vegar til þess að eins og sakir standa telur kæruneftndin að samkvæmt framangreindum ákvæðum 1. og 2. mgr. 29. gr. laga nr. 48/2003 sé ekki hægt að fallast á þá kröfu álitsbeiðanda að seljandi leggi honum til nýjan ísskáp. Seljanda ber aftur á móti skylda til bæta úr þeim galla sem nú er á ísskápnnum í samræmi við ákvæði 1. mgr. 30. gr. laganna, þ.e. án kostnaðar og verulegs óhagræðis fyrir neytanda, innan hæfilegs tíma og þannig að neytandinn fái bætt útgjöld sín úr hendi seljanda. Takist úrbætur á gallanum ekki eða frekari gallar koma í ljós á ísskápnnum er það niðurstaða kæruneftndarinnar að seljanda beri að leggja álitsbeiðanda til nýjan sams konar eða sambærilegan ísskáp og hann keypti af seljanda á vordögum 2008.

**VI**  
**Álitsorð**

Seljanda, Y, er skylt að bæta, í samræmi við ákvæði 1. mgr. 30. gr. laga nr. 48/2003, úr þeim galla sem er á ísskáp X. Takist úrbætur á gallanum ekki eða frekari gallar koma í ljós á ísskápnum ber seljanda að leggja álitsbeiðanda til nýjan sams konar eða sambærilegan ísskáp.

---

Áslaug Árnadóttir

---

Lárus M.K. Ólafsson

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir