

**Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa**

Hinn 30. ágúst 2012 gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-27/2012:

**I**

**Álitaefni og kröfugerð**

Hinn 30. apríl sl. bað X, hér eftir einnig nefndur álitsbeiðandi, um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna bifreiðarinnar xx-000, sem hann keypti af Y, hér eftir einnig nefndur seljandi. Álitsbeiðandi telur bifreiðina haldna galla og krefst þess að seljandi bæti úr gallanum á eigin reikning.

**II**

**Málsmeðferð kærunefndarinnar**

Með bréfi, dags. 3. maí sl. gaf kærunefndin seljanda kost á andsvörum og bárust þau, rituð af lögmanni seljanda, þann 14. maí. Með bréfi, dags., 21. maí 2012, var álitsbeiðanda gefinn kostur á að gera athugasemdir við andsvörin og bárust þær 29. sama mánaðar. Með bréfi, dags. 20. júlí, óskað kærunefndin eftir frekari gögnum frá álitsbeiðanda og bárust þau hinn 30. sama mánaðar.

**III**

**Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda**

Í álitsbeiðni kemur fram að bifreiðin sem deilt er um sé af gerðinni BMW X5 4.4i, árgerð 2005 og eignaðist álitsbeiðandi bifreiðina í skiptum þann 16. júní 2011. Var bifreiðin þá ekin 87.000 km. Við skiptin lét álitsbeiðandi af hendi dýrari bifreið; Land Rover Range Rover Supercharged Sport, árgerð 2007, ekin 16.000 mílur, og fékk mismuninn, kr. 2.300.000 greiddan í peningum.

Fram kemur að bifreiðin sem álitsbeiðandi fékk í þessum viðskiptum hafi verið haldin göllum sem fyrrum eigandi hafi þegar greitt fyrir viðgerðir á, m.a. vegna sjálfskiptingar og fjöðrunar. Í álitbeiðni segir síðan að nú sé deilt um óeðlilegan olúbruna vélar bifreiðarinnar, en sá bruni sé um 1 líter á hverja 1000 ekna kílómetra. Telji fagaðilar í viðgerðum á bifreiðum af umræddri gerð að kostnaður við viðgerð á olúbruninum geti numið á bilinu 4-500.000 kr. Telur álitsbeiðanda að seljanda sé skylt að greiða fyrir slíka viðgerð enda sé olúbruninn leyndur galli sem ekki hafi verið hægt að sjá við skoðun á bifreiðinni þegar kaupin fóru fram. Þessu hafi seljandi hafnað

Meðfylgjandi álitsbeiðni er að finna bréf, dags. 16. mars 2012, stílað á seljanda, þar sem álitsbeiðandi skorar á seljanda að kosta úrbætur á vél bifreiðarinnar vegna olúbruna. Þá er einnig að finna tölvubréf frá starfsmanni verkstæðis Z þar sem fram kemur áætlaður viðgerðarkostnaður.

**IV**

**Andsvör seljanda**

Í andsvörum seljanda, sem rituð eru af lögmanni hans, er rakið að umþrætt bifreið hafi við skiptin verið 6 ára gömul og ekin 87.000 km., þ.e. um 14.500 km. árlega. Seljandi hafi fallist á að greiða fyrir viðgerðir vegna fjöðrunar og sjálfskiptingar bifreiðarinnar, en þyki krafa álitsbeiðanda um að honum beri að greiða fyrir óljósa viðgerð vegna olúbruna ganga full langt, enda hafi seljandi aldrei orðið var við slíkan bruna á meðan bifreiðin var í hans umráðum.

Krefst seljandi þess í fyrsta lagi að málinu verði vísað frá kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa þar sem ekki séu fram komin nægjanleg gögn til þess að nefndin geti tekið efnislega afstöðu til ágreinings með álitsgerð sbr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006. Telur seljandi að til þess að kærunefndin geti tekið afstöðu til þess um hvort galla sé að ræða verði álitsbeiðandi að sýna fram á galla, en það hafi hann ekki gert. Miðað við gögn málsins hafi álitsbeiðandi ekki farið með bifreiðina á verkstæði til að sannreyna þá bilun sem hann heldur fram að bifreiðin sé haldin heldur einungis sent tölvupóst þar sem hann óskar eftir upplýsingum um viðgerðarkostnað. Þá hafi álitsbeiðandi beðið í hart nær ár með að láta seljanda vita af meintum galla. Einnig vísar seljandi til þess að álitsbeiðandi hafi ekki beint kröfum að meðeiganda bifreiðarinnar, A.

Verði ekki fallist á frávísun, krefst seljandi þess að kröfum álitsbeiðanda verði hafnað. Byggir sú krafa á því að álitsbeiðandi hafi ekki tekist að sanna að um sé að ræða galla, en sú skylda hvíli á honum. Þá er ítrekað að seljandi hafi ekki orðið var við meintan galla þegar bifreiðin var í hans umráðum. Sé því um að ræða bilun í vél bifreiðarinnar sem hafi komið til eftir að áhættan af söluhlut fluttist yfir til sóknaraðila skv. 21. gr. laga nr. 50/2000 um lausafjárkaup. Miðað við það sem álitsbeiðandi heldur fram, að bifreiðin brenni um 1 líter af olíu á hverjum 1000 eknum km., hefði seljandi átt að verða var við það þegar bifreiðin var í hans umráðum. Það varð hann ekki var við og kannast ekki við að hafa þurft að setja olíu á bifreiðina nema með venjubundnum hætti, enda hafi hann látið smyrja bifreiðina reglulega og síðast þegar bifreiðin stóð í tæplega 75.000 km.

Að lokum heldur seljandi því fram að hafi slík bilun verið til staðar við kaup bifreiðarinnar, þá hafi hún átt að vera kaupanda ljós við kaupin og að slík bilun hefði átt að hafa komið fram við ástandsskoðun á bifreiðinni.

## V

### **Athugasemdir álitsbeiðanda við andsvör seljanda**

Í athugasemdum álitsbeiðanda eru í fyrsta lagi raktar þær viðgerði sem þegar hafa farið fram á kostnað seljanda. Í öðru lagi er fjallað um olíubruna vélar bifreiðarinnar og kveðst álitsbeiðandi fyrst hafa farið að mæla olíubrunann í september 2011, þar sem honum þótti of mikil olía „hverfa“. Hafi honum verið tjáð af umboðsaðila fyrir bifreiðar af þeirri tegund sem um er þrætt, auk verkstæðis sem sérhæfir sig í viðgerðum á bifreiðum af sömu tegund, að eðlilegt gæti talist að vélar í slíkum bifreiðum brenndu um 0.2 lítrum af olíu á hverjum 1000 eknum km. Því hafi hann ekki hafði mælingar fyrr. Þá segir að það sé samdóma áðurnefndra tveggja aðila að nauðsynlegt sé að fara í aðgerð á vél bifreiðarinnar til að koma í veg fyrir olíubrunna. Einnig kemur fram að álitsbeiðandi hafi, frá því kaup fóru fram, keypt um 20 lítra af olíu, en bifreiðin sé nú ekin rúma 100.000 km. Þá hafnar álitsbeiðandi því að olíubruna megi sjá við ástandsskoðun bifreiða og bendir að auki á að vélar í bifreiðum af þeirri tegund sem deilt er um, eigi skv. framleiðanda, að fara í smur á 30.000 km. fresti en ekki 10-15.000 km. fresti.

## VI

### **Óskir kærunefndarinnar um frekari gögn**

Hinn 20. júlí sl. sendi kærunefnd álitsbeiðanda bréf. Þar sagði m.a.:

„Kærunefndin getur ekki, að svo komnu máli gefið álit sitt í máli þínu þar eð nefndin telur að í álitsbeiðni þína skorti gögn til að nefndin geti tekið efnislega afstöðu til ágreinings þíns við [seljanda]. Er því farið fram á að slíkum gögnum verði skilað, t.a.m. þeim gögnum sem fyrir hendi eru um kaup þín á bifreiðin, umfram þau gögn sem nefndin hefur þegar fengið afhent, svo sem kaupsamning ofl.

Þá telur kærunefndin að heppilegt væri að fá nákvæmari lýsingu á þeim galla sem þú telur vera á bifreiðinni umfram það sem kemur í álitsbeiðni og fylgigögnum með henni, t.a.m.

hvort gallinn hafi verið skoðaður af fagaðilum, hvenær þú varst var við gallann fyrst, og gögn þess til stuðnings og hvenær þú tilkynntir seljanda um gallann o.fl.

Er því farið fram á að frekari gögnum verði komið á framfæri við nefndina innan tíu daga frá dagsetningu bréfs þessa, ásamt öllum þeim gögnum sem kunna að varpa frekara ljósi á málsatvik og ágreining aðila. Verði ekki orðið við þessu má vænta þess að málinu verði vísað frá nefndinni.“

## VII

### Niðurstaða kærunevndarinnar

Kærunevnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunevnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir nr. 48/2003 um neytendakaup, sbr. 2. mgr. 1. gr. laganna.

Í bréfi kærunevndarinnar, dags. 20. júlí sl., var álitsbeiðanda, með vísan til 6. og 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunevndina, bent á að hann mætti búast við því að kærunevndin vísaði máli hans frá nefndinni ef ekki bærust nánari gögn um málið.

Með bréf dags. 30. júlí sl. gerði álitsbeiðandi reka að því að lagfæra málatilbúnað sinn. Er það mat kærunevndarinnar að þær lagfæringar hafi ekki verið nægjanlegar, en kærunevndin telur að til þess að viðunandi niðurstaða náist í deilu aðila sé nauðsynlegt að fyrir liggi vottorð frá fagaðila um skoðun bifreiðarinnar auk ítarlegri upplýsinga um málsatvik. Því er það niðurstaða kærunevndarinnar málið sé ekki stutt þeim gögnum sem nauðsynleg eru til að það tækt sé fyrir nefndina að taka efnislega afstöðu með álitsgerð að svo stöddu.

Kærunevndin vísar því álitsbeiðni frá sér með heimild í 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2005 um kærunevnd lausafjár- og þjónustukaupa.

## VIII

### Álitsorð

Álitsbeiðni X er vísað frá kærunevnd lausafjár- og þjónustukaupa.

---

Áslaug Árnadóttir

---

Lárus M.K. Ólafsson

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir