

### Álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 5. okt 2012 gaf kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-50/2012:

#### I

##### Álitaefni og kröfugerð

Hinn 18. júlí sl. bað X, hér eftir einnig nefnd álitsbeiðandi, um álit kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna ísetningar á notuðum bensíntanki, sem framkvæmd var af Y, hér eftir einnig nefndur seljandi. Álitsbeiðandi krefst þess að seljandi finni notaðan bensíntank sem er í lagi og setji í bifreið sína sér að kostnaðarlausu. Til vara krefst álitsbeiðandi þess að seljandi setji nýjan bensíntank í bifreiðna og veiti álitsbeiðanda 50% afslátt þeirri þjónustu.

#### II

##### Málsmeðferð kærunefndarinnar

Með bréfi, dags. 20. júlí sl. gaf kærunefndin seljanda kost á andsvörum og bárust þau hinn 31. júlí. Með bréfi, dags., 22. ágúst var álitsbeiðanda gefinn kostur á að gera athugasemdir við andsvörin og frest til þess 3. september. Engin frekari gögn bárust nefndinni.

#### III

##### Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Samkvæmt því sem fram kemur í álitsbeiðni og fylgigögnum með henni, fór álitsbeiðandi með bifreið sína, sem er af gerðinni Toyota Avensins, árgerð 2000 og með skráningarnúmerið XX-000, í viðgerð til seljanda hinn 11. maí 2011.

Í ljós hafi komið að skipta þurfti um bensíntank og lagði starfsmaður seljanda það til að keyptur yrði notaður tankur til að setja í bílinn, enda mun ódýrara. Útvegaði seljandi notaðan bensíntank og skipti í kjölfarið um tank og greiddi álitsbeiðandi kr. 52.651 fyrir viðgerðina auk tanksins. Samkvæmt fylgigögnum með álitsbeiðni varð álitsbeiðandi síðan vör við að nýji tankurinn læki þegar hún fór með bifreiðina í smurningu hinn 11. nóvember 2011.

Af gögnum málsins virðist síðan mega ráða að álitsbeiðandi hafi haft samband við seljanda í byrjun júní 2012 og farið fram á að hann setti notaðan en ólækan bensíntank í bifreiðina. Seljandi hafi hins vegar neitað að verða við þeirri ósk og vísaði álitsbeiðanda beint á partasöluna sem hafði útvegað notaða bensíntankinn. Álitsbeiðandi sáttir sig ekki við þessa niðurstöðu, þar sem hún hafi sjálf aldrei verið í neinum samskiptum við partasöluna, heldur hafi seljandi sjálfur séð um það.

Álitsbeiðandi gerir þær kröfur að seljandi skipti um og setji notaðan tank í bíl sinn, sem ekki leki, eða veiti sér 50% afslátt á nýjum tank og ísetningu hans.

#### IV

##### Andsvör seljanda

Í andsvörum, rituðum af framkvæmdastjóra þjónustusviðs seljanda, kemur fram að seljandi beri ekki ábyrgð á þeim notaða varahlut sem settur hafi verið í bifreið álitsbeiðanda. Þá kemur fram að seljandi hafi verið í sambandi við söluaðila notaða bensíntanksins og að sá aðili hefði boðið álitsbeiðanda að skipta um tankinn og setja annan notaðan tank í staðinn, álitsbeiðanda að kostnaðarlausu.

## V

### Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir lög nr. 42/2000 um þjónustukaup.

Líkt og rakið er í áltisbeiðni fór álitsbeiðandi með bifreið sína, af gerðinni Toyota Avensins, árgerð 2000, á verkstæði seljanda í maí 2011 vegna leka í bensíntank. Lagði seljandi það til að settur yrði notaður bensíntankur í stað þess sem lak, enda mun ódýrara en að kaupa nýjan tank. Sá seljandi sjálfur um að útvega notaðan tank og skipti þeim leka út í kjölfarið. Fyrir þetta greiddi álitsbeiðandi kr. 52.651 skv. reikningi dags. 11. maí 2011.

Við smurningu á bifreiðinni í nóvember 2011 hafi síðan komið í ljós að tankur bifreiðarinnar lak bensíni. Á vordögum ársins 2012 mun álitsbeiðandi síðan hafa gert þá kröfu á hendur seljanda að leyst yrði úr málinu sér að kostnaðarlausu. Féllst seljandi ekki á þetta heldur vísaði á seljanda varahlutsins, þ.e. tanksins. Í kjölfar þessa leitaði álitsbeiðandi því til kærunefndarinnar hinn 18. júlí sl. og bað um álit nefndarinnar.

Vegna þess sem fram kom í andsvörum seljanda, dags. 31. júlí sl., um að leyst hefði verið úr ágreining seljanda og álitsbeiðanda og fallist á þá kröfu álitsbeiðanda að settur yðri ólekur notaður bensíntankur í bifreið hennar, henni að kostnaðarlausu, hafði kærunefndin samband við álitsbeiðanda símleiðis. Í símtalinu kom fram að ágreiningur aðila hafði verið leystur með ofangreindum hætti.

Kærunefndin lítur því svo á að ágreiningur aðila sé úr sögunni að svo stöddu, a.m.k. að svo miklu leyti sem leitað verður álits kærunefndar lausafjár- og þjónustukaupa á honum sbr. ákvæði laga nr. 87/2006. Af þessum ástæðum ber kærunefndinni að vísa beiðni álitsbeiðanda frá sér.

## VI

### Álitsorð

Álitsbeiðni X er vísað frá kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa.

---

Áslaug Árnadóttir

---

Jón Rúnar Pálsson

---

Hildigunnur Hafsteinsdóttir