

Álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa

Hinn 5. október 2012 gaf kæruneftnd lausafjár- og þjónustukaupa svohljóðandi álit í málinu nr. M-51/2012:

I

Álitaefni og kröfugerð

Hinn 23. júlí sl. bað X, hér eftir einnig nefndur álitsbeiðandi, um álit kæruneftndar lausafjár- og þjónustukaupa vegna galla sem hann telur vera á síma sem hann keypti af Y, hér eftir einnig nefndur seljandi. Álitsbeiðandi fer fram á nýja afhendingu.

II

Málsmeðferð kæruneftndarinnar

Með bréfi, dags.24. júlí sl. gaf kæruneftndin seljanda kost á andsvörum og bærust þau þann 27. ágúst. Með bréfi, dags., 28. ágúst var álitsbeiðanda gefinn kostur á að gera athugasemdir við andsvörin og frest til þess til 11. september. Engin frekari gögn bærust nefndinni.

III

Málavextir og rökstuðningur álitsbeiðanda

Í álitsbeiðni kemur fram að hinn 24. ágúst 2011 hafi álitsbeiðandi keypt síma af seljanda. Var síminn af gerðinni LG Optimus Black P970 og kostaði kr. 89.820. Um viku eftir að kaupin áttu sér stað hafi síminn byrjað að skella á í miðjum símtölum og eiga erfitt með að finna farsímakerfi og tengjast 3G neti. Hafi álitsbeiðandi haft samband við þjónustuver seljanda vegna þessa og verið tjáð að þetta stafað líklega vegna þess að hann væri búsettur úti á landi. Hafi hann tekið þessa skýringu trúanlega, enda oft verra farsímasamband þar sem hann er búsettur.

Í lok maí sl. hafi álitsbeiðandi verið staddur í Berlín í skemmtiferð. Þá hefi ekki viljað betur til en svo að síminn varð með öllu ónothæfur, þ.e. að hann fann ekki farsímakerfi og ekki var hægt að hringja né senda eða móttaka smáskilaboð. Síminn hafi þó byrjað að virka aftur við komuna til Íslands. Í kjölfar þessa hafi álitsbeiðandi ákveðið að fara með símann í viðgerð hjá seljanda. Hinn 4. júlí fékk álitsbeiðandi síðan símhringingu frá seljanda og honum tilkynnt að síminn væri óviðgerðarhæfur vegna rakaskemmda og að seljandi muni ekki bæta honum símann þar eð hann væri ekki gallaður.

Álitsbeiðandi telur útilokað að síminn hafi orðið fyrir rakaskemmdum eftir að hann fékk hann afhentan, enda hafi hann verið afar varkár í meðhöndlun sinni á símanum, m.a. hafi hann haft fyrir því að panta sérstakt leðurhulstur utan um símann af erlendri vefsíðu, þar sem slík hulstur hafi ekki verið seld hérlendis. Þvert á móti telur álitsbeiðandi að síminn hafi verið haldinn galla frá því kaup fóru fram og krefst því þess að fá nýjan og sambærilegan síma afhentan frá seljanda.

Með álitsbeiðni fylgir síðan reikningur fyrir símanum dags. 24. ágúst 2011.

IV

Andsvör seljanda

Í andsvörum seljanda, rituðum af sölu- og þjónustustjóra hans, kemur fram að síminn hafi verið sendur til viðgerðar á nafngreindu viðurkenndu og óháðu verkstæði. Við bilanagreiningu verkstæðisins hafi komið í ljós að síminn væri rakaskemmdur og því ekki viðgerðarhæfur. Farsímar séu viðkvæmir fyrir bleytu og raka og slíkar skemmdir falli ekki

undir ábyrgð framleiðanda og því geti seljandi ekki látið álitsbeiðanda í té nýtt símtæki. Seljandi hafi hins vegar boðið álitsbeiðanda að fá nýtt símtæki á kostnaðarverði, eða sýningartæki með góðum afslætti.

Með andsvörum fylgdu skráð samskipti seljanda við álitsbeiðanda. Þar kemur fram að álitsbeiðandi keypti símann 24. ágúst 2011. Hinn 26. ágúst, þ.e. tveim dögum eftir kaup, kvartaði álitsbeiðandi yfir því að hann ætti í vandræðum með SMS sendingar úr símanum. Eftir skoðun var það niðurstaða seljanda og umboðsaðila fyrir símann héraðs að þetta væri vegna hugbúnaðar í símanum. Þá kvartaði álitsbeiðandi aftur hinn 15. september vegna þess að síminn skellti á í tíma og ótíma. Að þessu tilefni var álitsbeiðanda boðið að láta tæknimann skoða símann, en ekkert varð af því. Sem fyrr er rakið kvartaði síðan álitsbeiðandi aftur vegna símans í maílok 2012, kom með símann í viðgerð 21. júní og síminn var síðan dæmdur rakaskemmdur af verkstæði hinn 4. júlí.

V

Niðurstaða kærunefndarinnar

Kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa telur að ágreiningur álitsbeiðanda og seljanda falli undir valdsvið nefndarinnar, sbr. lög nr. 87/2006 um breytingu á lögum um lausafjárkaup, lögum um þjónustukaup og lögum um neytendakaup og 1. mgr. 7. gr. reglugerðar nr. 766/2006 um kærunefnd lausafjár- og þjónustukaupa. Ágreiningur aðila fellur undir nr. 48/2003 um neytendakaup.

Eins og fyrr er rakið keypti álitsbeiðandi síma af seljanda hinn 24. ágúst 2011. Var síminn af gerðinni LG Optimus Black P970 og kostaði kr. 89.820. Óumdeilt er að álitsbeiðandi kvartaði hinn 26. ágúst 2011 um að hann ætti í vandræðum með SMS sendingar úr símanum. Var þetta tveimur dögum eftir kaup. Fékk álitsbeiðandi þau svör að um væri að ræða vandamál tengt hugbúnaði, en síminn var ekki skoðaður frekar. Hinn 15. september, þremur vikum eftir kaup, hafði álitsbeiðandi aftur samband við seljanda og kvartaði undan því að síminn skellti á í tíma og ótíma. Álitsbeiðandi kvartaði aftur í lok maí 2012 og loks var síminn skoðaður af verkstæði umboðsaðila fyrir símann héraðs og síminn dæmdur rakaskemmdur.

Ljóst er að álitsbeiðandi kvartaði undan símanum og virkni hans bæði tveimur dögum eftir kaupin og þremur vikum eftir kaupin. Að mati kærunefndarinnar er alls ekki útilokað að kvörtun álitsbeiðanda á þessum tíma hafi stafað af því að síminn var þá þegar haldin þeim galla sem síðar kom í ljós við skoðun í júlí sl.

Í 18. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup er fjallað um tímamark galla. Í 1. mgr. greinarinnar kemur fram sú meginregla að við mat á því hvort söluhlutur sé gallaður, skuli miða við það tímamark þegar áhætta af söluhlut flýst yfir til neytanda, jafnvel þó gallinn komi ekki fram fyrr en síðar. Í 2. mgr. greinarinnar er síðan að finna mikilvæga undantekningu frá þessari reglu, en þar segir::

Ef annað sannast ekki skal galli, sem upp kemur innan sex mánaða frá því tímamarki þegar áhættan af söluhlut fluttist yfir til neytanda, talinn hafa verið til staðar á því tímamarki þegar áhættan af söluhlut fluttist yfir til neytanda. Þetta gildir þó ekki þegar telja verður að það geti ekki á nokkurn hátt samrýmst eðli gallans eða vörunnar.

Ákvæðið hefur þá þýðingu að ef galli hefur komið í ljós innan sex mánaða frá kaupum þarf seljandi almennt að sanna að gallinn hafi ekki verið fyrir hendi við áhættuflutninginn, í þessu tilviki afhendinguna. Seljandi hefur ekki gert neinn sérstakan reka að þessu og virðist halda því fram að þar sem síminn sé dæmdur rakaskemmdur af verkstæði, sé útilokað annað en að þær rakaskemmdir hafi komið til eftir að álitsbeiðandi tók við símanum. Þessu er kærunefndin í þessu tilviki ekki sammála þar sem sími álitsbeiðanda hafði afar skömmu eftir kaupin sýnt af sér einkenni sem benda til að hann hafi þá þegar verið bilaður. Þar sem alls

ekki sé útilokað að símtæki séu þegar haldin einhverjum slíkum göllum, jafnvel rakaskemmdum, áður en þau eru afhent kaupendum, er það því mat kærunefndarinnar að umræddur sími sé haldinn galla sbr. a- og b- lið 2. mgr. 15. gr. sbr. a-liður 1. mgr. 16. gr. laga nr. 48/2003 um neytendakaup og gegn fullyrðingum álitsbeiðanda um að hafa farið afar varlega með símann, hefur ekki verið sýnt fram á að sá galli sé sök neytanda sbr. 1. mgr. 26. gr. laganna. Er það því mat kærunefndarinnar að álitsbeiðandi geti beitt vanefndarúrræðum 26. gr. laganna, en þar segir m.a.:

Ef söluhlutur reynist gallaður og gallinn er hvorki sök neytanda né stafar af aðstæðum sem hann varða getur neytandi:

- a. haldið eftir greiðslu kaupverðs samkvæmt ákvæðum 28. gr.;
- b. valið milli úrbóta eða nýrrar afhendingar samkvæmt ákvæðum 29. og 30. gr.;
- c. krafist afsláttar samkvæmt ákvæðum 31. gr.;
- d. krafist riftunar samkvæmt ákvæðum 32. gr.;
- e. krafist skaðabóta samkvæmt ákvæðum 33. gr.;

Álitsbeiðandi hefur í máli þessu farið fram á nýja afhendingu, sbr. b-lið 1. mgr. 26. gr. og fellst kærunefndin á þá kröfu. Er það því mat kærunefndarinnar að seljanda beri að afhenda álitsbeiðanda nýjan síma, sambærilegan þeim sem álitsbeiðandi keypti af seljanda hinn 24. ágúst 2011 og skal sú afhending fara fram samkvæmt 29. og 30. gr. laganna, án kostnaðar og verulegs óhagræðis fyrir álitsbeiðanda og innan hæfilegs tíma.

VI

Álitsorð

Seljandi, Y, afhendi álitsbeiðanda, X, nýjan síma, sambærilegan þeim sem hann keypti af seljanda hinn 24. ágúst 2011.

Áslaug Árnadóttir

Jón Rúnar Pálsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir